

D
20.07.2009
Makim
(38569)

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA**DOSYA NO: 2009/87E**

D. KONUSU: Çeşitli bahanelerle duruşmaya getirilmeyen davamız sanığı ÜNAL OSMANAĞAOĞLU'nun duruşmaya getirilmesinin sağlanması için beyan ve İSTEMLERİMİZİ içermektedir.

BEYAN VE İSTEMLERİMİZ:

I. Yargıtay 9. Ceza Dairesi 21 Ocak 2009 tarihinde sanığa verilen ikinci BERAAT KARARINI İKİNCİ KEZ VE "MEVCUT DELİLLERE GÖRE SANIĞIN MAHKÛM EDİLMESİ GEREKİRKEN BERAAT KARARI VERİLMESİ BOZMAYI GEREKTİRMİŞTİR" denilerek BOZMUŞTUR.

Yedi kişiyi katletmekten 7 kez ağırlaştırılmış müebbet cezadan hükümlü Bandırma Cezaevi'nde bulunan davamız sanığı ÜNAL OSMANAĞAOĞLU bozmadan sonraki 11 Haziran 2009 tarihli duruşmaya Bandırma Cezaevi'nden ANKARA'ya "ders çalışması" için gönderildiğinden duruşmaya getirilmediği YARGI İLE ALAY edercesine duruşma günü ve saatinden bir saat önce bildirilmiştir.

II. Bu nedenle duruşma 02.07.2009 günü saat 13:30'a ertelenmişti. Sayın mahkememiz sanığın bu duruşmada mutlaka hazır edilmesi için savcılığa müzakere yazılmasına karar vermiş ve gereğini yapmıştı.

Buna rağmen 02.07.2009 günü saat 13:30'a kadar sanık mahkemeye getirilmediği gibi bir CEVAP bile verilmemişti. Mahkemenin ve bizlerin girişimi ile duruşma saatinden BİR SAAT SONRA faksla verilen getirilmeme nedenleri şöyle sayılıyordu:

- PERSONEL YOKLUĞU
- ARAÇ YOKLUĞU
- ÖDENEK YOKLUĞU nedenleri ile bu kez de getirilememiştir denilerek YARGI ile ALAY EDİLİYORDU.

Kimse bu gerekçelere sığınamazdı. Bu her şeyden önce "ORDU"ya hakaret anlamını taşırdı. Çünkü 700 bin kişilik gücü ile dünyanın 5. büyük ordusu, jandarma komutanlığı ve onun bağrından doğmuş katliamcı JİTEM'i görevini eksiksiz yaparken nasıl olurda katliamcı hükümlü bir sanığı uzay çağında Bandırma'dan İstanbul'a getirme kadrosundan yoksun bırakılacak hale gelmiş olabilirdi.

Esasen bu gerekçenin de doğru olmadığı sanığın hükümlü olarak bulunduğu BANDIRMA CEZAEVİ'NDEN aynı tarihte 30'u aşkın tutuklu hükümlü başka yerlerdeki mahkemelerdeki DURUŞMALARINA götürülebilmişlerdi.

"b. Araç Yokluğu" bahanesi de gerçek dışıdır. Aynı tarihte yüzlerce araç cezaevi garajındadır. O gün kullanılan araç sayısı bellidir. Yalnızca KEMAL TÜRKLER'in katilinin yargılanmasını engellemek ve geciktirmek amacı ile özellikle kullandırılmamıştır.

c. Ödenek yokluğu bahanesi de aynı şekilde yapay ve sahte bir gerekçedir. İşçi ve emekçilerin dolaylı ve doğrudan ödedikleri vergilerle oluşan Adalet ve İçişleri Bakanlıklarının trilyonlarca TL'lik bütçesinde herkese ödenek ve yolsuzluk payları var, yalnızca KEMAL TÜRKLER'in katilinin yargılanmasına ödenek yok, siz kimi kandırıyorsunuz,

kimleri inandırabilirsiniz? Bu tutumunuz yalnızca kullanıp koruduğunuz ÇATLILARIN suç ortağı ve akrabasına olmaktan gelen borcunuzun gereğidir.

Eğer idarenin bu beyanına itibar ederseniz, devletin devletin acz içinde olduğunu ve iflas ettiğini kabul etmeniz gerekir. Kendisine görev yaptırılmayan savcılığın ve mahkememizin de bunun gereğini yapmaları gerekir.

IV. Duruşmamıza on gün var, dosyaya bu gün baktığımda sanığın 30 Temmuz'daki duruşmaya getirilip getirilmeyeceği konusunda yine hiçbir cevap verilmediğini gördüm.

- Sayın mahkemenizin önceki duruşmalardaki gibi duruşma günü saatini ve saatinden bir saat sonrasını beklemeksizin, UYAP-internet veya faks yolu ile bildirilen duruşma günü ve saatinden ÖNCE mahkemenizde hazır edilemeyeceğinin ve gerekçelerinin DERHAL mahkemenize bildirilmesi için ilgili makamlara belirtilen yollarla bir kez daha müzekkere yazılmasını talep ediyoruz.
- Eğer sanığın ayın gerekçelerle getirilemeyeceği bildirilirse, biz müdahil taraf olarak Kemal Türkler'in kurucusu ve Genel Başkanı olduğu DİSK, T. Maden İş'le birleşen Birleşik Metal İş sendikası, Kemal Türkler Eğitim ve Kültür Vakfı (KETEV) olarak, KEMAL TÜRKLER'in yol arkadaşları Türkiye işçi sınıfı ve onların ürettiği ARAÇLARLA, kendilerinin sağlayacağı ÖDENEKLERLE ya da ödeneksiz olarak sanığı duruşmaya en güvenli şekilde getirip götürmeye hazırız.

Sayın mahkemenin bu yolda karar vermesini, yetki belgesi vermesi ve bunu ilgili makamlara bildirmesini vekâleten diliyoruz.

Böyle bir belge devletin sanığı koruma memurluğunu yaptığını, ACZİNİN ve İFLAS ettiğinin de belgesi olacaktır. İdarenin bu tutumu yargı ile alay edildiğinin de açık bir göstergesidir.

... engellenmesi, Kemal Türkler'in katlinin 30. yılına girdiğimiz şu günlerde 11 ay sonra zaman aşımına uğratılacağı sanısı ve sanığın korunması çabasıdır.

Geciken ve geciktirilen Adalet adalet olmaktan çıkmıştır. Bu dava nasıl sonuçlandırılırsa sonuçlandırılсын, bu davayı AİHM'e götüreceğiz. Yüzde yüz mahkûm edileceğine inandığımız Devletin ödeyeceği tazminatı buna sebebiyet verenlere rücu edip onlardan geri alınmasının da takipçisi olacağız.

Ayrıca, bu davanın zorumuzla 16 yıl sonsa açılmış arası sözleşmelerde tekrar edilen İNSANLIK suçlarından oluşu nedeni ile SÜRE AŞIMINA UĞRATILAMAYACAĞINI da yineliyoruz.

Sayın Mahkemenin bu niyetleri taşıyanlara fırsat vermemesini, yukarıdaki istemlerimizin ivedilikle karar altına alınarak gereklerinin yapılmasını vekâleten diliyoruz.

20. 07. 2009

Müdahiller-DİSK-B. Metal İş ve KETEV Vekili ve G. Başkan Y. Av. Rasim ÖZ



YETKİ BELGESİ

D.
11.06.2009
M. Kılıç
(38069)

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT AVUKATLIK ORTAĞI

: Ay. Rasim OZ
Baro ve Sicil No : 6282
Vergi Dairesi ve Sicil No :
Adres : Divanyolu cd. N.19 Sultanahmet

YETKİLİ KILINAN AVUKAT

: Ay. Necdet Okan (18362)
Av. Fethi Ayhan Erkan (18516)
Baro ve Sicil No :
Vergi Dairesi ve Sicil No :
Adres :

VEKİL EDENLER

: # Sabahat TÜRKLER
Adı ve Soyadı : Nilgün TÜRKER
Adresi : YASEMİN AKPIYAR

Dayanak Vekaletname/Vekaletnameler
Noter Tarih ve Yevmiye No

Bakırköy 1-Not. 25643/20-5-1981
Bakırköy 1-Not. 31064/26-6-1981
Bakırköy 1-Not. 29034/20-7-1980

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

Vekaletnamede yer alan tüm yetkiler

Bu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4667 sayılı Kanun'un 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine Geçmek üzere işbu yetki belgesi tarafımdan düzenlenmiştir.

11.06/2009

Avukat/Avukat
Ortaklığı





YETKİ BELGESİ

YETKİ BELGESİ VEREN AVUKAT AVUKATLIK ORTAĞI

: Av. Rasim Öz

Baro ve Sicil No

: 6282

Vergi Dairesi ve Sicil No

Adres

: Denizli cad No:19. S. Ahmet

YETKİLİ KILINAN AVUKAT

: Av. Kemal Aytaç - Av. Tuncay Tanrı
28914

Baro ve Sicil No

: 14304

Vergi Dairesi ve Sicil No

Adres

: Mıs sok No:14/2

Av. Fahrettin Öz - 17491

VEKİL EDENLER

: Av. Sukiye Erden - 31701

Adı ve Soyadı

: Av. Ömer Kavut - 15638

Adresi

Dayanak Vekaletname/Vekaletnameler
Noter Tarih ve Yevmiye No

Sebahat Türkler
Yasemin Türkler
Nihâl Türkler.

YETKİ BELGESİNİN KAPSAMI

: Genel Dosyadan
İşlerindeki maddeler.

Vekaletnamede yer alan tüm yetkiler

Bu yetki belgesi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nu değiştiren 4667 sayılı Kanun'un 36. maddesi ile 56. maddesine eklenen hüküm uyarınca vekaletname yerine Geçmek üzere işbu yetki belgesi tarafımdan düzenlenmiştir.

K.K.
30.7.2009
Baskan 20558

...../200

Avukat/Avukat
Ortaklığı

AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih, 16 / 10 / 2009

Divanyolu cad. No:19 Adalet Han Kat:2 34400 Sultanahmet-İstanbul Tel:0 (212) 516 06 12- 13 Fax: 0 (212) 516 06 13

BAKIRKÖY 2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No:2009/89 E

İSTEMDE BULUNAN : Müdahiller vekili Av.Rasim Öz ve dilekçede imzası bulunan Avukat arkadaşları

İSTEMİN KONUSU : YARGITAY 9 HUKUK DAİRESİNİN İKİNCİ KEZ ANCAK BUKEZ "MEVCUT DELİLLERE GÖRE MAHKUMİYET KARARI VERİLMESİ GEREKİRKEN BERAAT KARARI VERİLMESİ BOZMAYI GEREKTİRMİŞTİR" DİYEN BOZMA KARARINA UYULMASI İSTEMİMİZİ ve NEDENLERİNİ İÇERMEKTEDİR.

BOZMA KARARI VE UYULMASI İSTEMİMİZİN NEDENLERİ:

1-)SAYIN MAHKEMENİN İKİNCİKEZ verdiği TEMYİZ DİLEKÇEMİZDE ayrıntılı olarak açıklayıp vurguladığımız gibi; BERAAT KARARI DOSYADAKİ BULGU ve BELGELERE SANIK ve TANIKLARIN BİRBİRİNİ TAMAMLAYAN ANLATIMLARINA BU ANLATIMLARA göre çizilen firari sanığın aradan 29 yıl geçmesine rağmen tıpatıp aynısı ROBOT RESMİNİN bugünkü fotoğrafı gibi benzerliğini ekte tekrar sunuyoruz. ÇİZİLEN ROBOT RESMİ GİBİ aşağıda sunacağımız daha onlarca yüzlerce nedene rağmen BERAAT kararı verilmesi en azından beklide zaman yetersizliği nedeni ile yeterli inceleme yapılamadığı için BERAAT kararının Yargıtay'ca Bozulması yerinde isabetli ve 29 yıl sonrada olsa gerçeğin ifadesi olmuştur.

2-)BOZMA KARARINDA özetle ne denilmektedir.

a-sanığın eylem arkadaşları ABDÜLSAMET KARAKAŞ ve AYDIN ERYILMAZ'ın mahkumiyet hükümleri kesinleşmiştir.

Bunların 16.10.1980 tarihli kolluktaki ifadeleri

b-Yer gösterme tutanağındaki ifadelerini doğrulayan anlatımları,

c- Görgü tanığı Abdurrahman BOZKURT'UN aşamalardaki anlatımları tarifleri

d-Bu tanığın ve sanıkların anlamlarını doğrulayan maddi bulguların dosyadaki mevcudiyeti

e-Olayda kullanıldığı belirtilen SİLAHLARA ilişkin ekspertiz raporları

f-Babasını her sabah olduğu gibi; odasının balkonundan selamlayıp uğurlayan ve el sallayan kızı NİLGÜN TÜRKLER (SOYDAN'ın) sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nu duruşmadaki kesin olarak TEŞHİS etmiş olması,

g- Kemal Türkler'in 22.08.2000 tarihinde 12 Eylül faşizminden 51 gün önce önündeki en büyük engellerden biri olarak görüldüğünden o günlerde devletin yardımcı kuvvetleri olarak görülen gösterilen "Bana sağcılar suç işliyor dedirtemezsiniz" diyen günlerin Başbakanı ve MİT tende sorumlu Başbakan yardımcısı TÜRKES'in bilgisi ve onayı olmadan hiç kimsenin katledilmesinin mümkün olmadığını söyleyen 587 kişilik MHP ve Ülkücü kuruluşlar davasının sanıklarının yüzde 60 nın birbirini doğrulayan beyanları ile de sabit olmuştur.

h-Ankara'da Hakimlerin olduğundan hiç şüphemizin olmadığını beyan edip, medya ile paylaştığımız Ankara Hakimlerinin bu Bozma kararını Adal etin ve gerçeğin ifadesi olan BOZMA kararlarını selamlıyoruz. Benzer Hakimlerin yeterli inceleme fırsatları olmadığı için farklı karar vermiş olan Sayın Yargıçlarını da aynı şekilde selamlamak istiyoruz.

I-Yargıtay ne diyor son Bozma kararının son cümlelerinde; “Sanık Ünal Osman Ağaoğlu’nun; eylemlerinin BELİRLENMESİ KEŞFİN YAPILMASI ve PLANLAMA AŞAMASINDA GÖREV ALDIĞI GİBİ, OLAY SIRASINDA DA SİLAHLA ATEŞ ETMEK suretiyle (esas öldürücü ateş) suça ASLİ MADDİ FAİL olarak katıldığı; TÜ M DOSYA KAPSAMINDAN ANLAŞILMAKLA MUTLAK “MAHKUMİYETİ YERİNE YAZILI GEREKÇELERLE BERAAT KARARI VERİLMESİ” katılan vekillerinin YERİNDEKİ TEMYİZ İSTEMİ yerinde görüldüğünden Hükmün BOZULMASINA OY BİRLİĞİ İLE KARAR VERİLMİŞTİR” denilerek, bozulması başka hiçbir olgu bulgu bilgi ve belgeye yer bırakmaksızın dönemin sol düşmanı sanığın, eylemi nedeni ile mahkumiyetinin gerektiğini karar altına almıştır.

3-)Bu karar uyulması gerekli ve zorunlu bir karardır.

4-)Bu davada sanık tarafının DİRENME isteyerek mahkemeyi ikna edip DİRENME KARARI sağlayarak, SÜREAŞIMINA uğratacağını zannediyorsa; mahkeme bu yolda bir karar verse bile, SÜREAŞIMINA UĞRATILMASININ hiçbir şekilde olanağı yoktur. Nedenmi?

a-Davanın 765 sayılı ceza yasası uyarınca 30 yıllık zaman aşımının dolacağı nedenine sığınacaklarsa bu mümkün değildir.

Çünkü; Davamız sanığı Ünal Osman Ağaoğlu hakkında 1981 yılında MHP ve ülkücü kuruluşlar davasında tutuklama kararı verilmiş olmasına, kendisi hakkında firaride olsa dava açılması için 16 yıl boyunca her yıl Savcılığa başvurmama rağmen, bu davanın Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesinde ancak; 1996 yılında açılmasını sağlamıştım.

b-Üstelik bu sanığın yakalanıp, yargı önüne getirilmesini de sağlayan Devlet değil, onu bir mit mensubu ile Topkapı’daki Eresin otelinde gören ve görüştürülen bir değerli dostum basın mensubundan (Halil Nebiler’den) aldığım bilgiyi sınıf arkadaşım Savcı ve değerli emniyet mensubu arkadaşlarımla paylaşmamdan sonra İsviçre’de ve Almanya’da Eroin kaçakçılığından hüküm giydikten sonra Türkiye’ye iade edilmesine rağmen emniyetten hiç sorgulanmadan Bakırköy Savcılığına gönderilen davamız sanığının sözde kardeşinin kimliği ile serbest bırakılıp, Kuş Adasında devletin çiftliğinin işletmeciliğini yapması ve Emniyet müdürlüğünün binasını yapmıştır. İhalelere kimsenin girmemesini sağlamış biri olarak, Öcalan’ın yakalanmasından sonra onu oya tahvil eden eski değil ama sonraki MHP Başbuğu konumuna gelen Ecevit girişimlerim sonucunda Ünal Osman Ağaoğlu’nun mütelfiklerinin ve kendisinin koruyamayacağını gördüğü için Öcalan’dan sonra Kemal Türkler’in katilide yakalamış sahte bir kahraman olarak, Ünal Osman Ağaoğlu’nu engelleyememiştir. Dolayısıyla dava 1996 da açıldığından, diğer özel hükümler olmasa idi bile 765 sayılı ceza yasasına göre 30 yıllık DAVA ZAMAN AŞIMI 2016 yılında dolacaktı.

5-)Kaldiki son ceza yasamızın 77-78 maddelerinde sayılıp tarif edildiği üzere insan katli-siyasi katliam- tecavüz -işkence- soykırım gibi suçların İNSANLIK SUÇU ve bu suçları işleyen suç örgütleri yönünden SÜREAŞIMININ İŞLEMEYECEĞİNİ hüküm altına almıştır.

Bu hükümler suç tarihlerine göre 765 sayılı eski TCK da böylesine net hükümler olmasa bile;

TC Birleşmiş Milletler Anayasası İnsan Hakları Evrensel bildirgesi ve hatta Nürünberg mahkemesi normlarında bile aynı hükümler vardır ve TC bu sözleşmelerin tarafıdır.

1961 Anayasasının 60 1982 Anayasasının 90 maddesi ise; bu sözleşmelerin iç hukukla iç hukuktaki yasalardan üstün hükümler olarak uygulanması gerektiğini ve bunların Anayasaya aykırılığının dahi ileri sürülemeyeceği hükümleri karşısında; zamanaşımı yönünden uygulanması gerekeceğini hiçbir hukukçu ve hukuk düşmanı söyleyip savunamaz.

7-)YARGITAY KARARINA UYULMASI İSTEMLERİMİZİN NEDENLERİ YALNIZCA BOZMA KARARINDAKİLERLE SINIRLI DEĞİL AŞAĞIDAKİ NEDENLEREDE ZORUNLUDUR.

MHP ve ülkücü kuruluşlar davası sanığı 1-Yılma Durak'ın 30.10.1980 tarihli temyiz dilekçemizde sunduğumuz Abdulsamet Karakaş ve Aydın Eryılmaz'ın ifadelerini doğrulayan ifadesi,

2-Aynı şekilde Celal Adan'ın 31.Ekim 1980 tarihli ifadesi,

3-Yaşar Okuyan'ın bunların beyanlarını doğrulayan ifadesi,

4-Berker İnanoğlu'nun aynı şekilde o ifadeleri doğrulayan ifadesi

5-Bu ifadeleri doğrulayan Türkeş'in uludağ'daki otel kayıtları,

6-Olayda kullanılan ve sanığın kullandığı silahla ilgili beyanlar ve onları doğrulayan

Raporlar,

7-Olayda kullanılan Arabası Gasp edilen Hüsamettin BEKTAŞ'ın sanığı tarif eden ifadesi,

8-Bütün bu anlatımlara göre çizilmiş sanığın bu günkü fotoğrafı gibi tıpatıp aynı olan 29 yıl önce çizilmiş ROBOT resminin varlığı başka hiçbir kanıtı yer ve gerek bırakmayacak şekilde sanığın bu eylemin asli tetikçisi olduğunun apaçık kanıtlarıdır.

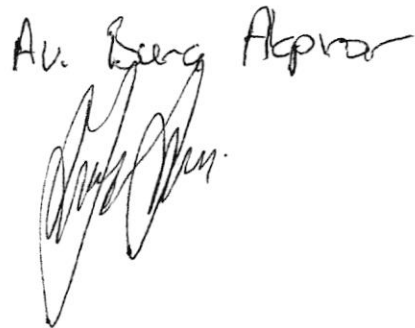
9-Sanığın ilk ve tek eylemi de Kemal Türkler'in katli eylemi değildir.

Dosyaya celp edilen sanığın sabıka kaydı akrabası çatlı ve kırcı ile 7 Tip li öğrenciyi katlettiğine ilişkin davasının kendisi yönünden karara bağlanmasından öncedir. Bu davada 7 kez İDAMA sonrasında da ağırlaştırılmış müebbet hapse mahkum edilmiştir.

Devletin kollayıp koruduğu sanığın ayrıca Mamakta belediye otobüsünün taranıp 3 kişinin öldürülmesi ve 14 kişinin yaralanması davasında da gıyabi tutuklu zanlı olmasına ve ihbarlarımıza rağmen halen hiçbir dava açılmış değildir.

Davamız yönünden de aynı şekilde dava açılması 16 yıl geciktirilmiş ısrarlarımız sonucunda 1996 da dava açılmış ve ihbarımız sonucunda Nisan 1999 yılında yakalanabilmiş, Yargıtay'ımızda Ancak bu son kararı ile gerçeği oy birliği ile ve kesin ifadeleri ile saptamıştır. SONUÇ VE İSTEM : Evelce belirtilen yukarıda açıklanan nedenlerle BOZMA KARARINA UYULMASINI ve sanığın taleplerimiz gibi mahkumiyetine karar verilmesini vekaleten diliyoruz.

Saygılarımızla
Katılanlar Vekili Av. Rasim ÖZ



Av. Kadir KARTAL
Av. Paluri Arzu KAL
Av. Özdemir DEDE
Av. Kemal LEVENT
Stj. Av.Ceren KAYA

KARTAL HUKUK BÜROSU

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

DOSYA NO : 2009/87 E.

SANIK : ÜNAL OSMANAĞAOĞLU

VEKİLİ : Av.Kadir KARTAL
-Adres antette-

KONU : Çekilme talebimiz hakkındadır.

AÇIKLAMALAR : Yukarıda dosya numarası yazılı, Sayın Mahkemeniz huzurunuzda derdest davada Ünal Osmanağaoğlu'nun vekili iken gördüğüm lüzum üzerine vekillik görevinden istifa ediyorum.

Gereğinin yapılmasını saygılarımla,vekaleten arz ve talep ederim. .06.2009

Ünal Osmanağaoğlu

Vekilleri

Av.Kadir KARTAL & Av.Özdemir DEDE

K. K.
2.6.2009
Başkan 20558

Davaya pürv yok
olduğundan davanın
celebinin sorup bildirilmesi

AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih, 1 Ocak / 2009

Divanyolu cad. No:19 Adalet Han Kat:2 34400 Sultanahmet-İstanbul Tel:0 (212) 516 06 12- 13 Fax: 0 (212) 516 06 13

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No: 2009/89 E

İSTEMDE BULUNAN : Müdahiller vekili Av. Rasim ÖZ ve dilekçede imzası bulunan Av. Arkadaşları

İSTEMİN KONUSU : Yargıtay 'ın BOZMA kararına uyulması istemimiz hakkında ek ve CUMHURİYET SAVCISININ direnme istemi ile sanık vekillerinin beyan ve talepleri hakkında diyeceklerimizi içermektedir.

1-CUMHURİYET SAVCISININ MÜTALAASI HAKKINDAKİ BEYANLARIMIZ:

A-Sayın Cumhuriyet Savcısı maddi gerçeğin ORTAYA ÇIKMASI için sanığın leyhine ve aleyhine olan tüm bulgu belge ve beyanları OBJEKTİF olarak KAMU ADINA mahkemeye sunması gerekirken; sanığın savunmanları meslektaşlarımızın beyanları da aşarak, adeta sanığın savunmanlığına soyunmuş YARGITAYIN BOZMA KARARININ OY BİRLİĞİ İLE SPTADIĞISPTAMALARI YOK SAYMIŞTIR. DAHASI DOSYADAKİBİLGİ BELGE VE BEYANLARI YOK SAYMIŞ BİR KISMINIDA ÇARPITMIŞTIR. Şöyleki

B-Görgü tanığı babasını her gün iki cephesi CAM olan 180 m2 lik dairesinin BALKON tarafından el sallayarak UĞURLAYAN müvekkilim NİLGÜN SOYDAN'ın SANIĞI KESİN OLARAK TEŞHİS ETTİĞİNİ O TARİHTE 19 YAŞINDA OLDUĞU ve ARADAN 19 SENE GEÇTİĞİ İÇİN Yargıtay'ın kabulünün aksine teşhisine İTİBAR EDİLMEZ SAYMIŞTIR.

C-Ne zamandan beri ve hangi yasal hukuki nedenle 19 yaşındaki görgü tanığının görgü ve kesin teşhisleri geçerli sayılmayacaktır.

Ayrıca her görgü tanığının tesbit anımsama yeteneği elbette ki aynı değildir. 19 yaşında olmak TANIĞIN HAFIZA YETİSİNİN aleyte değil lehte değerlendirilmesi gerekir.

Üstelik katledilen kişi BABANIZSA ve o kişi ve olaya her gece KABUSLAR İÇİNDE Beynine film şeridi gibi naksetmişseniz onu UNUTABİLİRMİSİNİZ BU HİÇ MÜMKÜNMÜDÜR.

Öte yandan bir olayın birden fazla görgü TANIĞI olması çağdaş ceza hukukunda aranmaz. Bu zina gibi bazı suçlarda DÖRT TANIK aranması yalnızca ŞERİAT hukukta vardır.

D-Sanık hakkında gıyabı tutuklama kararı olmasına rağmen 16 yıl boyunca dava açılmamış ve 19 yıl boyunca da Devletçe korunup, kollanmıştır. Buna rağmen müvekkillerimin de İLK GÖRDÜĞÜ ANDA TEŞHİS ETMESİ MÜVEKKİLİMİN SUÇUMUDUR. YOKSA, onun geç yakalanması AÇIK DERİN DEVLETİNİN ve SAVCISININ suçumudur.

Siz devlet olarak onun savcısı ve kamu görevlileri olarak 19 yıldan ÖNCE YAKALAYIP HUZURA GETİRDİNİZDE DEMİREL'in deyişi ile NİLGÜN SOYDAN TÜRKLER Mİ TEŞHİS ETMEDİ.

Hem olaydan 19 yıl sonra birileri sanığı teşhis edememişse BİR DİĞERİNİN ONU TEŞHİS ETMİŞ OLMASINI yasaklayan bir yasal hükmü nereden çıkarıyorsunuz.

Daha geçen aylarda babasını Annesi ile sevgilisinin öldürdüğüne tanıklık eden 5 yaşındaki çocuğun ifadesi ile mahkum edildikleri basında yer almadımı?

E-Bir başka açık ÇARPITMADA olayı bulunduğu pencereden seyreden Müvekkilim H.Sabahat TÜRKLER ile NİLGÜN TÜRKLER'in AYNI PENCEREDEN GÖRDÜKLERİ HALDE SABAHAT TÜRKLER'İN sanığı TEŞHİS EDEMEDİĞİ İÇİN; NİLGÜN TÜRKLER'inde EDEMEYECEĞİ BEYAN EDİLMEKTEDİR.

Erdoğan'ın deymi ile velevki öyle olsun, her ikisinin görüş açısı ile dikkatinin AYNI olması zorunlumdur.

Kaldığı, bu beyan KÜLLİYEN GERÇEK ve DOSYA KAPSAMI DIŞINDA YAPILMIŞ BİR ÇARPITMADIR. Ne Sabahat Türkler, Ne Nilgün Türkler AYNI PENCEREDEN BAKIYORDUK DEMEMİŞLERDİR.

Evlerinin İKİ CEPHESİNİN DE TAMAMEN CAM OLAN 180 M2 LİK BİR BİNADIR.

SABAHAT TÜRKLER'LE NİLGÜN TÜRKLER'İN bulunduğu YERLER GÖRÜŞ AÇILARI KESİNLİKLE AYNI DEĞİLDİR. Üstelik SABAHAT TÜRKLER'in görüş açısı önünde AĞAÇLAR VARDIR. NİLGÜN'ün görüş açısı önünde ise HİÇ BİR ENGEL YOKTUR.

Bu konuda YERİNDE TESBİT ve KEŞİF YAPILMASI TALEBİMİZ KABUL edilmemiştir. Bunun sorumlusu da müvekkilim değildir.

F-Nilgün Türkler Soydan'ın 08.06.1999 günü sanığı ilk gördüğü duruşmada verdiği ifadesinde Ünal Osman Ağaoğlu'nun elinde "ÇOK UZUN NAMLULU BİR SİLAH olduğunu" beyan ettiği demektedir.

Bu beyanda gerçeğe AYKIRIDIR. Zira müvekkilimin beyanında "ÇOK UZUN" sözcüğü yoktur.

G-Yine "olayda kullanılan aracı gasp edilen tanık Hüsamettin Bektaş'ın otomobilini gasp eden şahıslar olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiği ANCAK; sanık Ünal Osman Ağaoğlu'na ilişkin herhangi bir TEŞHİSİNİN BULUNMADIĞI" denilmektedir. Elhak beklide tek doğru beyan budur.

Ama deki niye? Çünkü Ünal Osman Ağaoğlu Nisan 1999 da yakalanmış TEŞHİSİ ve arabasını GASP EDEN 3 KİŞİDEN BİRİ olup olmadığının SORULMASI İÇİN HUZURDA dinlenilmesi ve TEŞHİS için SANIĞIN gösterilmesi talebimizde yine savcılığın mütalaası ve mahkemenin kararı ile aradan uzun zaman geçtiği gibi hukuka aykırı bir gerekçe ile RED edilmişti.

Oysa, Hüsamettin Bektaş arabasını üç kişinin GASP ETTİĞİNİ 587 sanık arasında Ünal Osman Ağaoğlu'nu göremediği için TEŞHİS EDEMEMİŞ çünkü şoförlerin tarifleri üzerine ROBOT resmi 1980 yılında çizilen sanık Ünal Osman Ağaoğlu firardadır. Yakalandığı 1999 dan SONRADA talebimize rağmen Hüsamettin Bektaş celp edilip dinlenilmemiş, teşhis etmesine ise; bu nedenle olanak verilmemiştir. Salt bu tutum bile sanığın kayırılı korunduğunun göstergesi değilse nedir? Bu mütalaanın neresi tarafsız, objektif maddi gerçeğin ortaya çıkarmanın gereğini yapmanın göstergesidir.

H-Yine iddia makamı sanıkların tanıkların arabası gasp edilen şoförlerin tarifleri üzerine çizilen dosyadaki; bugünde sanığın Tıpa Tıp aynı olan ROBOT resimlerini tamamen GÖRMEZLİKTEN gelmiş neden görmezlikten geldiğine de hiç DEĞİNMEMİŞ olması nedenli yanlış olduğunun göstergesi değil de nedir?

2-a-Sanık vekili sayın meslektaşlarımla savcılığın bu mütalaasına aynen katılarak sanığı teşhis eden Nilgün'ün olay tarihinde 19 yaşında olması ve 19 yıl sonra olduğu için bu teşhisinin geçerli olmayacağı görüşünü tekrarlamışlardır. Bizde Savcılığın bu görüşüne karşı verdiğimiz cevaplarımızı sanık vekillerinin beyanları yönünden de tekrar ediyoruz.

b-Sanık vekili meslektaşlarımda ilaveten "Nilgün Soydan Türkler'in sıkıyönetim mahkemesindeki duruşmalara DEVAMLI olarak KATILMIŞ ve MÜDAHİL olarak DURUŞMALARI TAKİP ETMİŞTİR. Bu duruşmaların hiç birinde babasını öldüren kişilerle ilgili her hangi bir kimlik eşgal bildirimi söz konusu olmamıştır. Nilgün Soydan'ın yıllar sonra müvekkilimi teşhis etmesinin ne derece doğru olduğu konusunu mahkemenin taktirine bırakıyoruz" denilmiştir.

Birincisi Müvekkillerim ANKARA SIKIYÖNETİM Mahkemesindeki MHP ve Ülkücü kuruluşları davasının " bizimle birlikte müdahale dilekçesi vermek için ilk duruşmaya müdahale kararınız yok diye güvenlikten sorumlu bir faşist albayın emri ile içeri dahi sokulmadık yabancı konukların ve basının desteği ile içeri girdiğimde, 587 sanığın kimliğinin tespitine dahi başlanmamıştı. Ancak ilk aradan sonra müdahale dilekçesini verebildik.

O celse müdahalemize bile karar verilememişti celse aralarında sanık yakınları ve yandaşlarının müdahillere hakaret ve tehditler yapıldığı üç sanıktan ikisi esasen diğer tanıklarca TEŞHİS edildiği yeterli belge ve bulgular dosyada olduğu sanık Ünal Osman Ağaoğlu da FİRARDA olduğu için O CELSEDEN SONRA HİÇ BİR ŞEKİLDE MÜVEKKİLLER duruşmaya çağırılmamış ve bu baskılar ve tehditler nedeni ile de katılamamışlardır.

c-Bu baskı ve tehditler yalnızca müvekkillerime yapılmakla kalmamış aynı şekilde görgü tanıklarına da müdahiller vekili olan ben Avukat Rasim Öz'ede yapıla gelmiştir.

Örneğin, Türkeş'in aylar süren sorgusu sonucunda yazılı olarak hazırladığım sorularımın daha birincisini okuduğum anda Ayağa kalkıp, parmağını bana yöneltip, tetik çeker gibi yapıp" SUSTURUN ŞU KOMÜNİSTİ YOKSA BEN SUSTURACAĞIM" diye bağırması arkasından 586 sanık 350 avukatı ve 1000 kişilik yakınları aynı şekilde bağırmaya başlamışlardı.

Bu teröre rağmen kulaklarımı kapatıp tüm dilekçemi önümdeki mikrofondan okudum dilekçemi verdim. Mahkeme dilekçemi okumak için duruşmaya ara verdiğinden ben dışarı çıkmak durumunda kalmıştım.

Dışarı çıktığımda yüzlerce sanık yakın ve yandaşlarının saldırısına uğramıştım. Linç edilmek üzereyken beni tanıyan DİSK Banksen üyesi bir yedek subay Teğmen tabancasını çekerek, beni subay gazinosuna götürerek linç edilmekten kurtarmıştı.

Bu olayı o gün orada bulunan Cumhuriyet gazetesi tam sayfa olarak vermiş, BBC kameramanı ise; tüm dünyaya göstermişti.

Müdahil Avukatı olduğum için bu saldırı ile yetinilmemiş MHP ve Ülkücü kuruluşlar davası kararını Temyiz ettiğim içinde, ölümle tehdit edildiğim için İstanbul Valiliği bana koruma ve silah ruhsatı vermek istemiş buda basında önemlice yer almış ve o dava Askeri Yargıtay'ca Çete kurmak yönünden bilerek süre aşımına uğratılmış Türkeş böylece Demirel'in yeniden başbakan yardımcısı yapılmıştı.

Bunları şunun için tarihe bir kez daha tanıklık etmek ve bu davada delillerin hangi şartlarda toplandığı ve tanıkların hangi koşullarda baskı ve tehditler altında oldukları halde yinede bunca delilin varlığı BOZMAYA UYULARAK sanığın Mahkumiyetinin belirttiğimiz ne denli somut delillere dayandığının en açık kanıtları olarak yazıyorum

d-Sanığın savunmanlığını üstlenen C.Savcısının dediği gibi sanık vekilleri de otosu gasp edilen ve Kemal TÜRKLER'in katli olayında kullanıldığı sonrada terk edildiği sabit olan 34 N 5819 plakalı Reno marka aracın şoförü otosunu gasp eden 3 kişiden ikisi olan ABDÜLSAMET KARAKUŞ ile AYDIN ERYILMAZ'ı teşhis etmiş olduğu halde 3 kişi olan ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nu TEŞHİS etmediğini ifade etmektedirler.

Savcının ve meslektaşlarımın bu beyanları da açıkça GERÇEĞE AYKIRIDIR. Doğrudur davamız sanığı üçüncü kişi olan ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU o tarihlerde FİRARDA olduğu için YÜZLEŞTİRİLEMEDİĞİNDEN YÜZYÜZE bir TESBİT ve TEŞHİS TUTANAĞI DÜZENLENEMEMİŞTİR.

Ama; MHP ve Ülkücü kuruluşlar davası içinden bir örneği alınan celse mahkemenize Tekrar sunulan bu kez tutanağı ile birlikte tekraren sunmakta olduğumuz TUTANAKTAKİ "OTOSUNU GASP EDEN ÜÇ TERÖRİSTEN BİRİNİN OTO ŞÖFÖRÜN İFADESİNE GÖRE ÇİZİLEN SANIĞIN TEMSİLİ RESMİ" yakalandığı tarihte olduğu gibi Aradan 10 yıl daha geçmesine rağmen, sanığın dünkü resmi gibi olup, AÇIK ve KESKİN TEŞHİSİNİN HİÇ BİR ŞÜPHE ve TEREDDÜTE YER BIRAKMAYACAK EN SOMUT TEŞHİSİDİR.

Kadiki, 10 yıldan buyana bu tanık Hüsamettin Bektaş'ın celp ve dinlenilmesi ve sanıkla yüzleştirilmesi taleplerimiz Savcılık savunma makamı ve mahkemece Red edilmişse bunun sorumlusu müdahil tarafıdır.

e-Ceza yargılamasında "İKRARIN BÖLÜNMEZLİĞİ İLKESİ" ceza hukukunun temel ilkelerinden biridir. Yargıtay bozmasında belirtildiği gibi sonradan, tümüyle İNKAR etmiş olsalar bile otomobil gaspını ve Kemal Türkler'in katlini YUNUS kod adlı ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU ile BİRLİKTE İŞLEDİKLERİNİ İKRAR ETMİŞLERDİR. Sonrada soyut olarak BASKI ALTINDA BU İFADEYİ verdikleri için RED etmiş olsalar bile, bu İKRARLARI nedeni ile mahkum olmuşlar ve bu mahkumiyetleri KESİNLEŞMİŞTİR.

Şimdi bu İKRARLARI kendileri için doğrudur da davamız sanığı yönünden neden ve niçin yalandır. ÜSTELİK TEMYİZ dilekçemizde ve geçen celse sunduğumuz dilekçede açıkladığımız onlarca kanıt ve KESİN TEŞHİS ETMİŞ görgü tanığının ve diğer sanıkların bir birini tamamlayan ve doğrulayan beyanları iki taksi şoförünün anlatımına göre sanığımız çizilen tıpa tıp fotoğrafı gibi olan robot resimleri ve Yargıtay'ımızın saptadığı açık kesin belge ve bilgiler ortadadır. Tümü çürütülmüş gerçeğe de aykırı olan savcılık mütalaası ve savunmalara göre; bu davada DİRENME KARARI verilmesi Hukuken imkansız hale gelmiştir. Aksine bir karar tamamen yanlı ve keyfi bir karar olacak ve eninde sonunda BOZULACAK ve MAKUL SÜREDE SONUÇLANMAYAN ve ADİL YARGILAMA YAPILMADIĞI İÇİN AHİM de T.C. mahkum olmaya mahkum edilmiş olacaktır. (iki robot resmi ve onların çizimine ilişkin tutanakları ekte tekrar sunuyoruz).

Umarız hukuk ve Devletimiz değil, suçluluğu onlarca kanıtlarla sabit durumdaki sanık için Yüce Yargıtay'ımızın OY BİRLİĞİ ile verdiği karara uyulur.

Biz savcılık mütalaası ve onu tekrar eden savunmalarının evelce de yukarda belirttiğimiz nedenler ve somut kanıtlar karşısında Yargıtay BOZMA KARARINA uyulmasını tekraren ve vekaleten talep ediyoruz.02.07.2009

Eki -1-Resim çizim tutanağı
2-Sanığın çizilmiş resmi

Saygılarımızla
Katılanlar Vekili
Av. Rasim ÖZ

Av. Ayhan Erkes

Adil Ezer 2

Av. Nedret Okcan

Av. Bursalı Akpınar

157 idari
Sopha ve don

Sopha ve don

T.C. Adalet Bakanlığı
Mühür Olubuz

22.7.1980 günü Bakırköy
Ömerde Gaspedilen ve
Kemal Tüfeklerin öldürülme
Olayına katılanlar
34 N 5819 Plakalı
Havari Paris markalı oto
Gaspedilen ve Teroristler
Birimine oto No: 844444
ifadesine göre Çizilen Resim

22.7.1980 Günü- Bakırköy
Ömerde Gaspedilen ve
KEMAL TÜFEKLERİN öldürülme
Olayına katılanlar 34. DM. 882
Plakalı Amadol Marka Takol
Otoyolu alan şahsın oto Şöfe
oru tarafından ifadesine
göre Çizilen Sanığın tem.
Sili resmi.



98/157

A-92



99/158



Aslı GİZLİDİR
Adalet Bakanlığı

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO : 2009/87

ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ
ADALET KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

BAKIRKÖY

İ L G İ : Başkanlığınızın 25.06.2009 tarih, 2009/6427 sayılı yazıları.

Mahkememizden Başkanlığınıza bildirilen 2009 yılı Temmuz ayına ait duruşma günlerine göre Başkanlığınızca Mahkememiz üye Hakimi Atilla Tanrıvermiş.38569, ilgi yazınız ile 02.07.2009 tarihi için Bakırköy 6. Ağır Ceza Mahkemesinde görevlendirilmiş ise de; Mahkememizin 2009/87 Esas sayılı dava dosyasının duruşması, ekte fotokopisi gönderilen duruşma listesinden de anlaşılacağı gibi haricen aynı gün olan 02.07.2009 tarihine bırakılmış olduğunun gözönüne alınarak Mahkememiz üye Hakimi Atilla Tanrıvermiş hakkında görevlendirmenin yeniden değerlendirilmesi rica olunur.26.06.2009

Yazı İşl.Müdürü

Başkan:20558



EKİ : Duruşma listesi

TEBLİĞ MAZBATASI

T.C.

Örnek No: 25

Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

D. No: 2009/87 Esas

Tebliğ evrakı,

TAAHHÜTLÜ

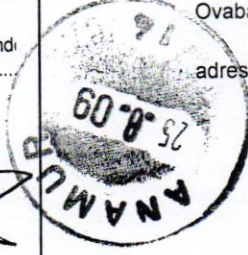
No:



* 2 9 0 0 4 2 1 5 8 5 0 0 2 *

- 1- Adresinde veya da muhatap
- 2- sebebiyle muhatap yerine
- 3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
- 4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
- 5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerle muhatap yerine
- 6- tebellüğden imtina ettiğinden
- 7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
- 8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
- (Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)
- Tebliğ memurunun imzası

Adı Soyadı : MAĞDUR ALİ BİLSEV (MEHMET, ŞAZİYE oğlu
10/05/1957 doğumlu)
Ovabaşı Köyü Anamur/ Mersin
adresinde bulunur.



Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni

BU ZARFATA Görevli Memur - Memur M. 2009/87 - 30/07/2009 V. RDİR.

TEBLİĞ MAZBATASI

T.C.

Örnek No: 25

Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

D. No: 2009/87 Esas

Tebliğ evrakı,

TAAHHÜTLÜ

No:



* 2 9 0 0 4 2 1 5 8 5 0 9 5 *

- 1- sinde veya da muhatap
- 2- sebebiyle muhatap yerine
- 3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
- 4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
- 5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerle muhatap yerine
- 6- tebellüğden imtina ettiğinden
- 7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
- 8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
- (Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)
- Tebliğ memurunun imzası

Adı Soyadı : Katılan NİLGÜN SOYDAN ve DİĞERLERİ Vekili Av.
AYCAN TEKEŞ
Askerocağı Cad.No.1/15 Kat.3 Süzer Plaza Şişli/
İstanbul
adresinde bulunur.

24.08.09
Engiz Kulu imzasına tebliğ yapıldı
Saat: 14'de
MEHMET AKİF GÖVER
OKMEYDANI PTT DAĞITIM
GÖREVLİSİ



Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni

BU ZARFATA Görevli Memur - Memur M. 2009/87 - 30/07/2009 V. RDİR.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C. Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dava No : 2009/87 Esas

Örnek No: 25

TAAHHÜTLÜ

No:



* 2 9 0 0 4 2 4 3 4 5 6 8 9 *

- 1- Adresinde veya da muhatap.....
 2- sebebiyle muhatap yerine
 3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
 4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
 5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine
 6- tebellüğden imtina ettiğinden
 7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
 8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
 huzurunda
 (Tebliğ tarihi) tebligat yapılanın (imza)
 (parmak izi)
 Tebliğ memurunun imzası

Adı Soyadı : KATILAN NİLGÜN SOYDAN (KEMAL, HATİCE
 SABAHAT kızı 21/10/1961 doğumlu)
 Nergis Sk. Ardıçlı Mah. No:14Turkuaz2 İç Kapı
 No:1 Esenyurt/ İstanbul
 adresinde bulunur.

Vekili : Av. Rasim Öz, Av. Bahri Bayram Belen, Av. İsmail Aziz

İmza ve Mühür

3 VARDIR.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C. Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dava No : 2009/87 Esas

Örnek No: 25

TAAHHÜTLÜ

No:



* 2 9 0 0 4 2 1 5 8 5 0 5 7 *

- 1- de veya da muhatap.....
 2- sebebiyle muhatap yerine
 3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
 4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
 5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine
 6- tebellüğden imtina ettiğinden
 7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
 8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
 huzurunda
 (Tebliğ tarihi) tebligat yapılanın (imza)
 (parmak izi)
 Tebliğ memurunun imzası

Adı Soyadı : Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ
 Vekili Av. RASİM ÖZ
 Divanyolu Cad.No:19,Adalet Han,Kat:2,34400,
 Sultanahmet Eminönü/ İstanbul
 adresinde bulunur.

İmza ve Mühür

BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2009/247 - 30/07/2009 VARDIR.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

TAAHHÜTLÜ

Dosya No: 2009/87 Esas

No:



Örnek No: 25

- 1- Adresinde veyada muhatap.....
 2- sebebiyle muhatap yerine
 3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
 4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
 5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilererek muhatap yerine
 6- tebellüğden imtina ettiğinden
 7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
 8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
 huzurunda
 tebligat yapılanın
 (Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)

 Tebliğ memurunun imzası

Adı Soyadı : Katılan NİLGÜN SOYDAN ve DİĞERLERİ Vekili Av.
 AKIN ATALAY
 Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktek Sok. No:2
 Şişli/ İstanbul
 adresinde bulunur.

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi

BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2009/247 - 30/07/2009 VARDIR

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

TAAHHÜTLÜ

Dosya No: 2009/87 Esas

No:



Örnek No: 25

- 1- Adresinde veyada muhatap.....
 2- sebebiyle muhatap yerine
 3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
 4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
 5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilererek muhatap yerine
 6- tebellüğden imtina ettiğinden
 7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
 8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
 huzurunda
 tebligat yapılanın
 (Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)

 Tebliğ memurunun imzası

Adı Soyadı : Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ Vekili Av. BÜLENT UTKU
 Asmalimescit Mah.Şeyh Bender Sok.No.5/9 Beyoğlu/ İstanbul
 adresinde bulunur.

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi

BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2009/247 - 30/07/2009 VARDIR

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2009/87 Esas

Örnek No: 25

TAAHHÜTLÜ

No:



* 2 9 0 0 4 2 1 5 8 5 1 1 8 *

- 1- Adresinde veya da muhatap
2- sebebiyle muhatap yerine
3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
4- Muhatabin muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığının kayıyiet haber verilerek muhatap yerine
6- tebellüğden imtina ettiğinden
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
..... huzurunda
tebligat yapılanın
(Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi

Adı Soyadı : Katılan NİLGÜN SOYDAN ve DİÇERLERİ Vekili Av.
İSMAIL AZİZ ERGİN CİNMEN
Tünel, İstiklal Cad. Ünyon Han No:48382
Beyoğlu-İstanbul İstanbul
adresinde bulunur.



BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2009/247 - 30/07/2009 VARDIR.

Buradan katlayınız.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2009/87 Esas

Örnek No: 25

TAAHHÜTLÜ

No:



* 2 9 0 0 4 2 1 5 8 5 0 2 6 *

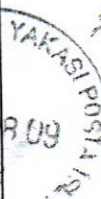
- 1- Adresinde veya da muhatap
2- sebebiyle muhatap yerine
3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
4- Muhatabin muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığının kayıyiet haber verilerek muhatap yerine
6- tebellüğden imtina ettiğinden
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
..... huzurunda
tebligat yapılanın
(Tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi

Adı Soyadı : Müşteki TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI
KONFEDERASYONU DISK Vekili Av. ERCÜMENT
TAHIROĞLU
Selimiye Hamam Sok. No:6/6 Üsküdar/ İstanbul

adresinde bulunur.



SERKAN TOPKAN
Tel. (0216) 495 70 81 (4 Hat)

T. Usta



BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2009/247 - 30/07/2009 VARDIR.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

TAAHHÜTLÜ

Dosya No: 2009/87 Esas

No:



Örnek No: 25

- 1- Adresinde veyada muhatap.....
 2- sebebiyle muhatap yerine
 3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
 4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
 5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine
 6- tebellüğden imtina ettiğinden
 7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
 8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

(Tebliğ tarihi)
 (Tebliğ yapılanın (parmak izi)
 (imza)

Tebliğ memurunun imzası

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi

Adı Soyadı : Katılan NİLGÜN SOYDAN Vekili Av. ZEYNEL ÖZTÜRK
 Palazoğlu Sokak Paydaş Apt. No.3/1 Daire.9 Şişli/İstanbul
 adresinde bulunur.



BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2009/247 - 30/07/2009 VARDIR.

Buradan katılınız.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

TAAHHÜTLÜ

Dosya No: 2009/87 Esas

No:



Örnek No: 25

- 1- Adresinde veyada muhatap.....
 2- sebebiyle muhatap yerine
 3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
 4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
 5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine
 6- tebellüğden imtina ettiğinden
 7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
 8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

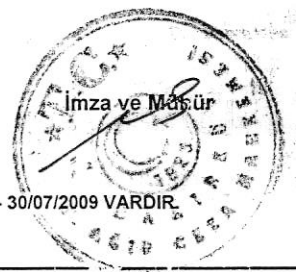
(Tebliğ tarihi)
 (Tebliğ yapılanın (parmak izi)
 (imza)

Tebliğ memurunun imzası

Muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi

Adı Soyadı : Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ
 Vekili Av. SEBU ASLANGİL
 Eşref Efendi Sok. No:16/3 Pangaltı Şişli/İstanbul
 adresinde bulunur.

T. Ustası



BU ZARFTA Gerekçeli Karar - Karar No: 2009/247 - 30/07/2009 VARDIR.

Buradan katılınız.

BLİĞ MAZBATASI

bliğ evrakı,

T.C. I
Yargıtay
Ceza Genel Kurulu
TAAHHÜTLÜ

Dosya No : 2010/108

Ornek No: 25

No:



* 2 9 0 0 6 0 8 6 9 0 7 6 5 *

Adresinde veya da muhatap
sebebiyle muhatap yerine
Tebliğ yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
Muhatabin muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
(.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber
rılarak muhatap yerine
tebellüğden imtina ettiğinden
Adreste kimse bulunmaması üzerine
Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
huzurunda
tebligat yapılanın
tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)
tebliğ memurunun imzası

muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni dresi

Adı Soyadı : Katılan NİLGÜN SOYDAN ve DİĞERLERİ Vekili Av.
ZEYNEL ÖZTÜRK
Palazoğlu Sokak Paydaş Apt. No.3/1 Daire.9 Şişli/
İstanbul
adresinde bulunur.

TEBLİĞ EDİLEN HUSUS: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 24/05/2010
tarihli ve 2010/67088 sayılı tebliğnamesi tebliğ olunur.

BU ZARFTA Tebliğname VARDIR.

BLİĞ MAZBATASI

bliğ evrakı,

T.C. I
Yargıtay
Ceza Genel Kurulu
TAAHHÜTLÜ

Dosya No : 2010/108

Ornek No: 25

No:



* 2 9 0 0 6 0 8 6 8 2 1 1 1 *

Adresinde veya da muhatap
sebebiyle muhatap yerine
Tebliğ yapılması sebebiyle temin edilemediğinden
Muhatabin muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden
(.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber
rılarak muhatap yerine
tebellüğden imtina ettiğinden
Adreste kimse bulunmaması üzerine
Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden
huzurunda
tebligat yapılanın
tebliğ tarihi) (parmak izi) (imza)
tebliğ memurunun imzası

muhatap adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni dresi

Adı Soyadı : Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ
Vekili Av. RASİM ÖZ
Divanyolu Cad.No:19, Adalet Hanı Kat:2, Eminönü/
İstanbul
adresinde bulunur.

TEBLİĞ EDİLEN HUSUS: Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 24/05/2010
tarihli ve 2010/67088 sayılı tebliğnamesi tebliğ olunur.

BU ZARFTA Tebliğname VARDIR.

ÖZEN HUKUK BÜROSU
Av. Zeynel ÖZTÜRK
Av. Erkan TAN
Av. Deniz KAYA
Av. R.Ozan ÖZTÜRK
Av. Ezgi ÖZTÜRK

Palazoğlu Sk. Paydaş Apt. No:3/1 D.9
80260 Şişli/İSTANBUL
Tel: (212) 234 16 36 - 219 01 07
Fax: (212) 248 33 01

27 Ağustos 2009

YARGITAY ... CEZA GENEL KURULU'NA
Sunulmak Üzere

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN YARGIÇLIĞINA

DOSYA NO : 2009/87 E.

TEMYİZ EDEN

KATILAN : Nilgün SOYDAN

VEKİLLERİ

: Av. Zeynel ÖZTÜRK – Av. Erkan TAN – Av. R.Ozan ÖZTÜRK –
Av. Deniz KAYA – Av. Ezgi ÖZTÜRK
Palazoğlu Sok. Paydaş Apt. No.3/1 D.9 Şişli – İstanbul

KONU

: Katılan vekilinin gerekçeli temyiz dilekçeleridir.

TEMYİZ NEDENLERİ :

Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/87 E., 2009/247 K. ve 30.07.2009 tarihli kararı, mevcut delil durumuna, dosya içeriğine, usul ve yasalara aykırı olup, yerel mahkemece verilen direnme kararının bozulması gerekmektedir. Şöyle ki;

Ankara Sıkı Yönetim 1 no' lu Askeri Mahkemesi'nde yargılanıp müspet fiilden dolayı cezalandırılmalarına karar verilen sanıklar Abdulsamet KARAKUŞ ve Aydın ERYILMAZ hazırlık safhasında karakoldaki ifadelerinde maktül Kemal TÜRKLER' in öldürülmesi eylemini sanık Ünal OSMANAĞAOĞLU ve beraat eden diğer sanık İsmet KOÇAK ile birlikte gerçekleştirdiklerini bizzat beyan etmişlerdir. 16.10.1980 tarihinde sanıklardan Aydın ERYILMAZ olay mahalline götürülmüştür. İfadelerle tutarlı bir şekilde yer gösterme zabıt varıkası tanzim edilmiştir. Ancak daha sonra bu sanıklar bu beyanlarından vazgeçmişler, birbirlerini tanımadıklarını, teşhisin ve yer göstermenin dahi yapılmadığını savunmuşlardır. Diğer sanıkların bu beyanlarına katılmak mümkün değildir. Tüm dosya kapsamı incelendiğinde, teşhisin, yer göstermenin ve diğer işlemlerin usulüne uygun olarak gerçekleştirildiği sabittir. Yine önemle üstünde durulmalıdır ki hazırlık safhasında, sanıklar Abdulsamet KARAKUŞ ve Aydın ERYILMAZ, maktül Kemal TÜRKLER' i, sanık Ünal Osman AĞAOĞLU ile birlikte öldürdüklerini kabul etmişlerdir.

Olayın görgü tanıklarından katılan müvekkil Nilgün SOYDAN, sanık Ünal OSMANAĞAOĞLU' nu, 08.06.1999 tarihli mahkeme huzurunda yapılan yüzleştirmede bizzat teşhis etmiştir. Katılan müvekkil Nilgün SOYDAN verdiği ifadesinde, silah sesleri gelmesi üzerine telaşla pencereden aşağı baktığını, kendi apartmanlarının karşısındaki okulun parkına park etmiş bir otomobile 3 erkek şahsın koşarak bindiklerini, bu üç şahsın elinde silah olduğunu ve sağ arka kapıdan otomobile binen şahsın sanık Ünal OSMANAĞAOĞLU olduğunu, sanığı uzun yıllar geçmesine rağmen kafasının küçüklüğünden teşhis ettiğini beyan etmiştir. Ayrıca sanık firari olduğu için teşhisteki gecikme, katılan müvekkil Nilgün SOYDAN' ın hatası değildir. Kaldı ki sanık yakalanıp hazır edildiği ve çağrıldığı ilk duruşmada katılan müvekkil Nilgün SOYDAN tarafından teşhis edilmiştir.

ÖZEN HUKUK BÜROSU
Av. Zeynel ÖZTÜRK
Av. Erkan TAN
Av. Deniz KAYA
Av. R.Ozan ÖZTÜRK
Av. Ezgi ÖZTÜRK

Palazoğlu Sk. Paydaş Apt. No:3/1 D.9
80260 Şişli/İSTANBUL
Tel: (212) 234 16 36 - 219 01 07
Fax: (212) 248 33 01

Araç gasbı olayının tanığı Hüsamettin BEKTAŞ' ın duruşmada alınan ifadesinde ise, hükümlülere işkence yapıldığını görmediğini, kendisine baskı yapılmadığını, hükümlülerin yüzlerinde, suratlarında işkence izi görmediğini beyan etmiştir. Yine Hüsamettin BEKTAŞ' ın tarifi üzerine emniyetçe çizilen robot resim ile sanık Ünal OSMANAĞAOĞLU arasında büyük benzerlik olduğu hususu sabittir.

Olayın görgü tanığı Abdurrahman BOZKURT' un aşamalardaki beyanı ve dosya içinde mevcut bulunup bu anlatımları doğrulayan maddi bulgular ile olayda kullanıldığı bildirilen silahlara ilişkin ekspertiz raporu, olayı balkonda gördüğü anlaşılan katılan Nilgün SOYDAN' ın duruşmadaki teşhisi karşısında, 22.07.1980 tarihinde maktul Kemal TÜRKLER'in Merter'deki evinin önünde öldürülmesi eyleminde, sanık Ünal OSMANAĞAOĞLU' nun eylem yerinin belirlenmesi, keşfinin yapılması ve planlanması aşamasında görev aldığı gibi, olay sırasında da silahla ateş etmek suretiyle suça asli maddi fail olarak katıldığı dosya kapsamından anlaşılmaktadır. Tüm bu nedenlerden dolayı sanığın cezalandırılması gerekirken beraat ettirilmesi usul ve yasalara aykırıdır.

İSTEM : Gerek yukarıda arz ve izah ettiğimiz nedenler ile ve gerekse tetkikat sırasında re'sen tesadüf edecek nedenlerden dolayı usul ve yasaya, dosya kapsamına aykırı bulunan yerel mahkeme direnme kararının kaldırılarak bozulmasını arz ve talep ederiz.

SAYGILARIMIZLA

Temyiz Eden Katılan Nilgün SOYDAN

Vekili

Av. Zeynel ÖZTÜRK – Av. Deniz KAYA

ÖZEN HUKUK BÜROSU
Av. Zeynel ÖZTÜRK
Av. Erkan TAN
Av. Deniz KAYA
Av. R.Ozan ÖZTÜRK
Av. Ezgi ÖZTÜRK

Palazoğlu Sk. Paydaş Apt. No:3/1 D.9
 80260 Şişli/İSTANBUL
 Tel: (212) 234 16 36 - 219 01 07
 Fax: (212) 248.33 01

YARGITAY .. CEZA GENEL KURULUNA
Sunulmak Üzere
BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN HÂKİMLİĞİ'NE

DOSYA NO:2009/87 E.

KONU : Temyiz Süre Tutum Dilekçesidir.

Yargıtay 9. Ceza Dairesinin, Yerel Mahkemenin 2005/37 E., 2007/45 Karar sayılı ve 05.03.2007 tarihli kararının bozulmasına ilişkin Esas No:2008/14003 Karar No:2009/399 Tebliğname No: 9 – 2008/155038 kararına karşı, Yerel Mahkemenin 2009/87 E. ve 30.07.2009 tarihli direnme kararı, mevcut delil durumuna, dosya içeriğine usul ve yasaya aykırı olup, Yerel Mahkemenin “direnme kararının” bozulmasını talep ediyoruz.

Gerekçeli (açıklamalı) temyiz dilekçemizi Yerel Mahkemenin gerekçeli kararı tarafımıza tebliğ edildikten sonra sunacağımızdan ile usul ve yasaya aykırı olan direnme kararının bozulmasına ve temyiz süre tutum dilekçemizin kabulüne karar verilmesi arz ve talep olunur.

Saygılarımızla
Temyiz Eden Katılan
Nilgün SOYDAN Vekili
Av. Zeynel ÖZTÜRK – Av. Erkan TAN

K.K.
 31.07.2009
 Makim
 (38569)

uyopa izleni.

AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih, 30/07/2009

Divanyolu cad. No:19 Adalet Han Kat:2 34400 Sultanahmet-İstanbul Tel:0 (212) 516 06 12- 13 Fax: 0 (212) 516 06 13

YARGITAY CEZA GENEL KURULU SAYIN BAŞKANLIĞINA
Sunulmak Üzere
BAKIRKÖY 2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya NO:2009/89 E

Kararı Temyiz Edenler

(Davaya Katılanlar) : 1-H.Sabahat TÜRKLER
2-Nilgün (TÜRKLER) SOYDAN
3-Yasemin TÜRKLER

Vekilleri : Av. Rasim ÖZ

Sanık : Ünal Osman AĞAOĞLU

TEMYİZİN KONUSU : Yargıtay 9 Dairesinin Oy Birliği ile 21.01.2009 günlü KARARINA KARŞI
ŞU AN (02 Temmuz 2009 günü) verilen KARARIN BOZULMASI istemimizi içermektedir.

TEMYİZ NEDENLERİ :

1-Nedenleri dosyaya sunduğumuz yüzlerce sayfalık dilekçelerimizde ve bozma istemlerimizde uyma taleplerimizde açıkça belirtilmiş ve belgelenmiş bulunmaktadır. Bunlardan 1980 yılından bu yana verdiğimiz dilekçelerin tamamını tekrar ediyoruz.

2-Bundan önceki Beraat kararınızdan önce belirttiğimiz gibi, özellikle mahkeme Başkanının ÖN YARGILI olduğunu açıkça gösterdiğini BOZMAYA UYMUŞ gibi yaparak BOZMA kararının hiçbir gereğini yapmadan yeniden esas hakkında karar vereceğini belirtmesinden yeniden BERAAT KARARI vereceğini belirtmiş tersini yaparak bizi mahcup edin demiştik.

3-Sayın Başkan bizi mahcup edememiş yine Beraat kararı verilmesini sağlamıştı.

4-Bu kez de BOZMAYA UYARSA MAHKUMİYETTEN BAŞKA BİR KARAR veremeyeceği için DİRENME KARARI verilmesini sağlayacağını 11 Haziran 2009 günlü duruşmanın Bitişinde DİSK yöneticilerine karşı bir tarafsız bir yargıca ve hiçbir insana yakışmayacak biçimde kaba davranışı ve saldıracakmış gibi davrandığını basın mensuplarının da önünde göstermiştir. Belki istemeden böylece ihsası reyde bulunmuştur. Yani eski kararda direnmeyi sağlayacağını gördüğümüz için, savcının mütalaasını ve savunmanın savunmaları çürüten ek dilekçemize rağmen, bizim bu sezgi ve öngörümüzden ötürü yinede bizi mahcup etmelerini BEKLEMEKLE birlikte bu kısa TEMYİZ dilekçemizi hazırlamak durumunda kaldık.

Eğer UYMA KARARI verilseydi bizi mahcup ettiklerini beyan ederek özür dileyecektik. Maalesef yine haklı çıktık, bizi mahcup etmediler. Ama inanıyoruz ki hep inandığımız güvendiğimiz ANKARADAKİ Yargıçlar yine kararlarını son kez BOZARAK hukukçu olarak kendilerini mahcup edeceklerdir.

SONUÇ ve İSTEM : Usul ve yasaya dosyadaki bilgi belge ve kanıtlara rağmen verilen DİRENME kararının BOZULMASINI talep ediyor, gerekçeli karara karşı gerekçeli dilekçemizi sunma hakkımızı vekaleten saklı tutuyoruz.

Saygılarımızla

Katılanlar Vekili

Av. Rasim ÖZ

X Murağa yapıldı

T.C.

BAKIRKÖY

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO: 2009/87

BAKIRKÖY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Mahkememizin 2009/87 Esas sayılı dosyasına BERAAT kararı verilmiş olup, Dosya C.Savcısına sunulmak üzere ekte gönderilmiştir.

Bilgileri rica olunur. 04/08/2009

Katip

Hakim 37259

EKİ: 2009/87 Esas sayılı dosya

T.C.

BAKIRKÖY

2.AĞIR CEZA MAHKEMESİ

ESAS NO: 2009/87

BAKIRKÖY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Mahkememizin 2009/87 Esas sayılı dosyasına BERAAT kararı verilmiş olup, Dosya C.Savcısına sunulmak üzere ekte gönderilmiştir.

Bilgileri rica olunur. 04/08/2009

Katip

Hakim 37259

EKİ: 2009/87 Esas sayılı dosya

İzmir
06.08.2009
C. A. O. 1. parça
H

20754

Sayın Avukat Özgür AŞIK
Büyükdere Cad. Kasap Sk.
Gamze Apt. 19/8
Esentepe
TR - İSTANBUL

TROISIÈME SECTION

CEDH-LF20.4aR
SE/ic

Strasbourg, le 2 novembre 2009

Requête n° 12769/02
Osmanağaoğlu c. Turquie

Maître,

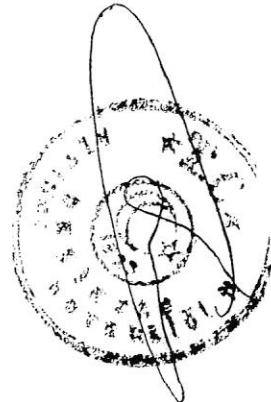
Je vous informe qu'aucune demande de renvoi devant la Grande Chambre n'ayant été formulée au titre de l'article 43 de la Convention pour l'affaire susmentionnée, l'arrêt rendu le 21 juillet 2009 est devenu définitif le 21 octobre 2009, conformément à l'article 44 § 2.

L'arrêt est disponible sur le site Internet de la Cour <http://www.echr.coe.int> (articles 44 § 3 de la Convention et 78 du règlement de la Cour).

J'attire votre attention sur le fait que l'exécution des arrêts devenus définitifs relève de la compétence du Comité des Ministres (article 46 § 2 de la Convention). Toute question à cet égard doit être adressée au Service de l'exécution des arrêts de la Cour à la DG-HL (Direction générale des droits de l'homme et des Affaires juridiques) du Conseil de l'Europe (http://www.coe.int/Droits_de_l'Homme/execution) (télécopie : 33 (0) 3 88 41 27 93).

Veuillez agréer, Maître, l'assurance de ma considération distinguée.


Santiago Quesada
Greffier de section



[LOGO]

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ
1959 - 50- 2009

T.C. NOTERLİĞİ
BEŞİKTAŞ 6. NİSPETİYE APT.
1. Levent Nispetiye Caddesi Nispetiye Apt.
No 28/A Daire 7 İSTANBUL Tel: 259 42 51

(A) 18 Mayıs 2010

TERCÜME

3. DAİRE

Sayın Avukat Özgür Aşık
Büyükdere Cad. Kasap Sk.
Gamze Apt. 19/8
Esentepe
TR-İSTANBUL

CEDH-LF20.4aR
SE/ie

№ 20754

Strazburg, 2 Kasım 2009

Dosya no 12769/02

Osmanağaoğlu/ Türkiye'ye karşı

Sayın Avukat,

Yukarıda adı geçen dosya için, Anlaşma'nın 43. Maddesi uyarınca Büyük Daire nezdinde herhangi bir başvuruda bulunulmamış olup, 21 Temmuz 2009 tarihinde verilmiş olan kararın 21 Ekim 2009 tarihinde 44. Maddenin 2. paragrafı uyarınca kesinleştiğini bilgilerinize sunarım.

İlgili karara Mahkemenin <http://www.echr.coe.int> adresli İnternet sitesinden ulaşmak mümkündür. (Anlaşmanın 44. Maddesinin 3. paragrafı ile Mahkemenin Tüzüğü'nün 78. Maddesi).

Kesinleşmiş kararların icrasının Bakanlar Komitesinin yetkisi kapsamında olduğunu konusuna dikkatinizi çekeriz (Anlaşma'nın 46. Maddesinin 2. paragrafı). Konu ile ilgili tüm soruların Avrupa Konseyinin DG-HL'deki (İnsan hakları ve Hukuki İşler Genel Müdürlüğü) Mahkeme Kararları İcra Bürosu'na iletilmesi gerekmektedir. (http://www.coe.int/Droits_de_l'Homme/execution) (faks: 33 (0) 3 88 41 27 93)

Saygılarımla,

[İmza]

Santiago Quesada

Daire Kalem memuru

Bu tercümenin noterliğimiz yeminli Tercümanı
i. Buba Yurt tarafından
T.C. Noterliği'nden T.C. Noterliği'ne
tercüme edildiğini onaylanmıştır.

Beşiktaş 6. Noterliği
İmza Yetkilisi
ASUMAN KARAMAN

(A) 18 Mayıs 2010

TERCÜME

№ 20755

ÜÇÜNCÜ KISIM

OSMANAĞAOĞLU / TÜRKİYE davası

(Başvuru n° 12769/02)

HÜKÜM

STRAZBURG

21 Temmuz 2009

İşbu karar Sözleşmenin 44. maddesi 2.fıkrasında belirlenmiş olan şartlar çerçevesinde kesinleşecektir.
Hüküm yazım açısından bazı düzeltilmelere tabi olabilir.



Beşiktaş 6. Noterliği
İmza Yetkilisi
ASUMAN KARAMAN

Bu tercümenin noterliğimiz yeminli Tercümanı
i. Burhan Yentem tarafından
T.C. 12769/02'dan T.C. 12769/02'ye
tercüme edildiğini onaylanmıştır.

F. 12769/02
T.C. 12769/02
i. Burhan Yentem

20755

Osmanağaoğlu'nun Türkiye aleyhindeki davasında,

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (üçüncü daire) :

Josep Casadevall, *başkan,*

Elisabet Fura-Sandström,
Boštjan M. Zupančič,
Ineta Ziemele,
Luis López Guerra,
Işıl Karakaş,
Ann Power, *hakim,*

Ve De Santiago Quesada, *kalem müdürü,*

Kurul olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 30 Haziran 2009 tarihli oturum sonrasında aşağıdakilere hükmetmiştir :

USUL

1. Türkiye Cumhuriyeti Devleti aleyhine açılan 12769/02 no'lu davanın nedeni anılan ülke vatandaşı Sayın Ünal Osmanağaoğlu (« başvuran») İnsan Haklarını ve Temel Özgürlüklerini Korumaya dair Sözleşmenin ("Sözleşme") 34. maddesi uyarınca 14 Aralık 2001 tarihinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne ("AİHM") yapmış oldukları başvurudur.
2. Başvuran, İstanbul Barosu Avukatı M.A. Erol, Ankara Barosu Avukatı M. Aksoy ile İstanbul ve Paris Barosu Avukatı Ö. Aşık tarafından temsil edilmektedir. Türk hükümeti (« hükümet ») kendi vekili tarafından temsil edilmektedir.
3. Başvuran, üçüncü kişilerin işkence altında vermiş olduğu ve bu kişilerin bilgisi dışında sunulmuş beyanların esas alınarak mahkûm edildiğini iddia etmekte ve Sözleşmenin 6 §§ 1 et 3 d maddelerini ve ilave olarak da 3. ve 5. maddelerini ileri sürmüştür.
4. 13 Eylül 2006 tarihinde 3. Daire başkanı söz konusu başvurunun Türkiye'ye tebliğ edilmesine karar vermiştir. Sözleşmenin 29. maddesi 3. fıkrasında da öngörüldüğü üzere, davanın kabul edilebilirliği ve esasları hakkında kararın da aynı anda verileceğine hükmetmiştir.

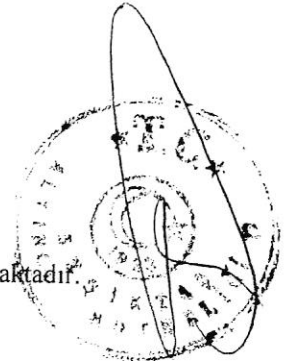
OLAYLAR

I. DAVANIN KOŞULLARI

5. Başvuran, 1956 doğumlu olup, halen Metris (Ankara) cezaevinde tutuklu bulunmaktadır.

A. Olayların başlangıcı

6. 3 Ekim 1978 tarihinde, Türkiye çeşitli silahlı örgütlerin terör eylemleri ile mücadele içindeyken, bir sağ parti yerel teşkilatının başkanı ve oğlu İstanbul'da öldürülür. Aşırı sol militanların bu olayın arkasında bulunduklarından şüphe duyulur. Gizli bir milliyetçi grubun intikam peşinde olduğu söylentileri dolaşmaktadır.



Tarih
Tarih

i. Berha Sent

7. 9 Ekim 1978 tarihinde saat 1:30 sularında, 15. cadde 56/2 Bahçelievler adresindeki apartman dairesinden silah sesleri duyulur. Sol görüşlü yedi gencin hayatına mal olan ve « Bahçelievler katliamı » olarak bilinen bu olayda, ağır yaralı yedinci kurban S.A. tedavisine başlanmadan önce polis tarafından sorgulanmış, ertesi günlerde de Ankara Olağanüstü Hal Komutanlığı'na bağlı askeri savcı « Askeri savcılık » tarafından hastanede sorgulanmıştır. S.A her seferinde apartman dairesine giren saldırganların dört kişi olduğunu tekrarlamıştır.

Birkaç gün sonra hayatını kaybetmiştir.

8. Soruşturmaları kapsamında askeri savcılık Başvuranın de içinde bulunduğu on dört kişinin ismini katliamın şüphelileri olarak belirlemiştir.

İlgili kişiler hakkında üç farklı ceza takibi yapılmıştır.

B. Olaya ilişkin başlatılan cezai takipler

1. 1980/1205 sayılı dava

9. İlk olarak İ.Ç., A.E.G., D.D., Ö.Y.H., A.Ş., Me.Ku., K.T. et Ö.Ö. yakalanmışlardır. 30 Temmuz 1979 tarihli celsede yukarıda adı geçen komutanlığa bağlı askeri mahkeme (« askeri mahkeme ») önüne çıkarılmışlardır. Askeri Savcılık İsyana ve Katliama Teşvik suçundan Eski Türk Ceza Kanunu'nun 149. maddesinin 2. fıkrası uyarınca yargılanmaları talep edilmiştir. Söz konusu hüküm o dönemde idam cezasını gerektirmekteydi.

10. Ardından, aynı madde ile suçlanan dokuzuncu şüpheli, 20 Şubat 1981 tarihinde İstanbul'da tutuklanarak, soruşturma dosyası Askeri Mahkeme nezdinde bulunan 1980/1205 sayılı dosya ile birleştirilmiştir.

O dönemde diğer şüpheliler, operasyonun azmettiricisi olarak bilinen A.Ç., Ma.Ko., B.A., K.K.P. ve Başvuran firardırlar.

11. 1980/1205 sayılı dosya 17 Mayıs 1983 tarihinde, diğer şahıslar arasında – 18 ile 24 Aralık 1978 tarihleri arasında gözaltında – bulunan sanık D.D.'nin ve şahit M.Y.'nin ifadelerine dayanan (aşağıda 17. paragraf) mahkeme kararıyla son bulmuş, söz konusu ifadeler ileride Başvuranın yargılamasının seyrini değiştirecek nitelikte olmuştur (aşağıda 25. paragraf).

D.D. polis huzurunda 19 ve 22 Aralık 1978 tarihlerinde olmak üzere iki defa ifade vermiştir. 24 Aralık tarihinde gözaltı süresi sonunda savcıya ve ertesi gün de soruşturmayı yürüten hakime ifade vermiştir.

12. D.D.'nin 19 Aralık 1978 tarihindeki ifadesinden çıkan maddi hususlar aşağıdaki gibidir :

- A.E.G. olay tarihinde Bahçelievler bölgesindeki milliyetçi grubun lideridir ;
- A.E.G. olaydan iki gün önce Ö.Ö. et D.D.'den 15. caddede solcu militanların bulunduğu dairenin teşhis edilmesi ister ;
- Ö.Ö. ve D.D. söz konusu yeri araştırırlar ve hedef dairenin 56/2 numaralı daire olduğunu A.E.G.'ye bildirdiler. Bunun üzerine A.E.G kendilerine Dadaş kahvehanesinde randevu verir ;
- Saat 21:00 sularında A.E.G. ile Ö.Ö. ve D.D. Dadaş kahvehanesinde buluşurlar ; Ma.Ko. onlara bir saat sonra katılır ve A.E.G.'ye harekete geçme vaktinin geldiğini söyler ;
- A.E.G, Ma.Ko.'ya eşlik etmeden önce Ö.Ö. ve D.D.'ye dairenin adresini sormuştur ;



Tarih
Tarih

İ. Beha Sarda

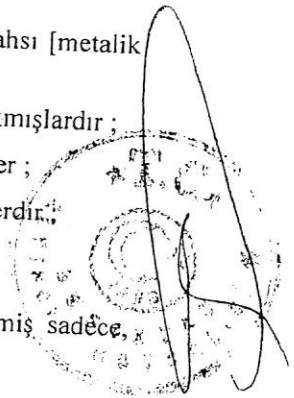
№ 20755

- A.E.G. ve Ma.Ko. kahvehaneden [metalik mavi renkte] Nova'ya benzeyen bir araçla uzaklaşırken diğerleri, yürüyerek kahvehaneden ayrılırlar ;
- A.E.G. dairenin bulunduğu apartmanın önünde Ö.Ö. ve D.D.'ye gözetleme görevi verir ;
- İki gözcü, ileride içinde bir kişi bulunan Nova marka otomobil fark ederler ;
- Saat 1:30 sularında, A.E.G., B.A., Ma.Ko. ve H.K. daireyi terk ederler ;
- A.E.G., D.D.'den olduğu yerde beklemesini ister ve diğer üç kişi ile birlikte tekrar daireye girer ;
- Nova otomobil binanın girişinde park halindedir ;
- D.D. iki mağdurun kapıdan A.E.G., B.A., Ma.Ko. ve H.K. tarafından zorla çıkarıldığını, Nova'ya bindirildiklerini ve Eskişehir'e doğru harekete geçtiklerini görür ;
- bir buçuk saat sonra, A.E.G., B.A., Ma.Ko. ve H.K. Nova otomobille geri gelirler.

13. D.D.'nin 22 Aralık 1978 tarihli ifadesi aşağıdaki hususları içermektedir :

- Olaydan on beş gün önce A.E.G., Ma.Ko., D.D. ve Ö.Ö ile H.K.'nın da bulunduğu Dadaş Kahvehanesinde buluşmak isterler ;
- Ma.Ko., Ö.Ö. ve D.D.'ye kendilerine bir görev vermeyi düşündüklerini anlatırlar ;
- Birkaç gün sonra Ö.Ö. solcuların yaşadığı evi bulur ;
- D.D. ve Ö.Ö. , A.E.G. ve H.K. ile Dadaş kahvehanesinde buluşurlar ve A.E.G. Ö.Ö.'den adresi doğrulmasını ister ;
- Olaydan iki gün önce, Ö.Ö., A.E.G. hedef dairenin 56/2 numarada bulunduğunu bildirir ;
- Ertesi gün, A.E.G. saat 19 sularında, Ö.Ö. ve D.D. ile Dadaş kahvehanesinde buluşurlar ve saat 21'e kadar kahvehanede kalırlar ;
- A.E.G. bu sırada Ö.Ö. ve D.D.'ye gözcülük yapma vaktinin geldiğini söyler ve söz konusu adreste gözcülük yapmaları talimatını verir ;
- A.E.G. ve Ma.Ko. kahvehaneyi bir otomobille terk ederler [metalik mavi] ;
- A.E.G., dairenin bulunduğu apartmanın önünde, Ö.Ö. ve D.D.'ye gözcülük yapacakları yeri gösterir ; o sırada büyük bir otomobil [metalik mavi] 16. cadde tarafında bulunmaktadır ;
- Ardından Renault marka bir otomobil 16. cadde mevkiine gelir, araçtan Ünal Osmanağaoğlu'nun da içinde bulunduğu üç kişi iner ve saat 23 sularında, A.E.G. bu üç kişi ile birlikte daireye girerler ;
- gece yarısına doğru iki yabancı daireye girer ve A.E.G. kendisini bu durumdan haberdar etmediği için D.D.'yi uyarır ;
- saat 1 sularında, Ma.Ko. ve A.E.G. daireyi bir şahıs ile birlikte terk eder ve bu şahıs [metalik mavi] otomobile bindirirler ;
- A.E.G. daireye geri döndüğünde ise, H.K. ve Ma.Ko. « ikinci bir şahıs » ile dışarı çıkmışlardır ;
- A.E.G. , Ö.Ö. ve D.D.'nin bulunduğu yere gelip artık evlerine dönebileceklerini söyler ;
- Ö.Ö. ve D.D. Ünal Osmanağaoğlu ile iki arkadaşının daireden ayrıldığını görmemişlerdir ;
- Ayrılırken Ö.Ö. ve D.D. iki el silah sesi duyarlar ve hemen oradan uzaklaşırlar.

14. 24 ve 25 Aralık 1978 tarihlerindeki ifadelerinde D.D. aynı ifadeleri tekrar etmiş, sadece, Renault marka otomobilde bulunan diğer şahsın İ.Ç. olabileceğini eklemiştir.



[Handwritten signature]

*Transiz
Tarih
Baha Yent*

№ 20755

15. 20 Haziran 1979 tarihinde, D.D. askeri savcılığa, sorgusunun işkence ile yapıldığı ve polis tarafından hazırlanmış tutanakların da kendisine işkence ile imzalatıldığını iddia etmiştir. Avukatı tarafından sunulan itiraz dilekçesinde ve ekindeki adli tıp raporunda D.D.'nin penis bölgesinde kaynağı belirsiz bir yaraya rastlandığı raporla tespit edilmiştir. Bu itiraz reddedilmiştir.

16. Askeri mahkeme 17 Mayıs 1983 tarihinde vermiş olduğu kararında, D.D.'nin farklı ifadelerini aşağıdaki şekilde yorumlamıştır.

"Sanık D.D.'nin polise, savcıya ve soruşturmadan sorumlu yargıca sırasıyla 22, 24 ve 25 Aralık 1978 tarihlerinde vermiş olduğu beyanlar bir bütün halinde bakıldığında birbirlerine benzemektedir. Ancak 19 Aralık 1978 tarihinde alınan ilk beyanlar diğer beyanlar ile kısmen çelişmektedir. 19 Aralık 1978 tarihli ifadesinde, Sanık D.D. hiç bir şekilde Renault marka otomobil ile gelen kişilerden söz etmemektedir; herhangi bir silah sesi duymadığını beyan etmekte ve iki kurbanın [metalik mavi] bir Nova'ya benzeyen otomobil içinde Eskişehir yoluna doğru götürüldüklerini anlamaktadır; daha sonra bu otomobilin tekrar aynı yere geldiğini ve içindekilerin daireye girdikleri iddia etmektedir. Sanık D.D.'nin 19 Aralık 1978'de verdiği ifadeler, soruşturulan olaylarla da doğrulanmaktadır. [Bu arada bilinmesi gerekir ki] ikinci sanık H.K. verdiği çeşitli ifadelerin hiçbirinde (...) Renault otomobil içinde gelen kişilerden söz etmemiş, kurban S.A. da ölümünden önce, sadece dört saldırganın daireye girdiğini belirtmiştir (...)"

17. H.K.'nin 17 Kasım 1980 tarihinde verdiği ifadesinin ilgili kısımları şöyledir :

"D.D. yi tanımam (...) operasyona katılmadım, ama dairenin yerinin tespitinde A.E.G'ye destek oldu mu onu bilmiyorum. İ.Ç., A.Ş., K.T. ve Ünal Osmanağaoğlu'nu tanımıyorum. B.A., Ma.Ko., Ö.Y., Me. Ku., ve Ö.Ö.'yü tanıyorum; sadece Ma. Ko. işin içindeydi, operasyonu o, ben, A.Ç., A.E.G ve K.P. birlikte düzenledik (...). Operasyon esnasında herhangi bir Renault marka otomobil kullanılmamıştır (...). D.D.'nin ifadesini okudum (...) gerçekleri tamamen yansıtmıyor; [A.Ç.] bana hepimizin değişik yönlerde ifade vermemiz halinde hepimizin tahliye edilebileceğini söyledi (...). Ayrıca D.D.'nin adını davaya karıştırmamamı istedi; D.D. gözetliyordu; daireye girenler sadece İ.Ç., A.E.G., K.P. ve Ma.Ko.'ydu (...). Benim operasyonla bir ilgim yok; operasyonun A.Ç. tarafından planlandığını bana Ma. Ko. söyledi. M.Y. ile konuştum, bana örgütün İ.Ç. ve D.D.'ye ihtiyacı olduğunu ve bu nedenle isimlerini vermemem gerektiğini söyledi (...)"

18. M.Y. tarafından 13 Şubat 1981 tarihinde verilen ifade şöyledir : (H.K. kendisiyle konuştuğunu söylemektedir) :

"1977'de derneğin başkanı seçildim (...) Mavi metalik renkli otomobil (...) dernek tarafından kullanılmaktaydı. Bahçelievler katliamının milliyetçiler tarafından işlenmiş olabileceği dedikoduları üzerine araştırmalar yaptım ve başkan yardımcısı A.Ç.'yi sorguladım". A.Ç. olayla ilgisi olmadığını söyledi. O zaman, Ünal Osmanağaoğlu ile konuştum, bana katliamın A.Ç. tarafından düzenlendiğini ve yönetildiğini, H.K., Ma. Ko ve B.A tarafından da işlendiğini söyledi; A.E.G' nin ismini de duyduğumu sanıyorum; olay günü metalik mavi renkli otomobil A.Ç.'deydi zannediyorum (...)"

19. Yukarıda belirtilenler hakkında yerel mahkeme aşağıdakilere değinmiştir :

"Şayet üç kişinin ayrıca saldırganlarla Renault otomobilin içinde bulunduğu ve daireye girdiklerini varsayarsak, toplam yedi saldırgan saymak gerekir. Ancak bu S.A.'nin ifadeleri ile çelişmektedir. Sanık D.D.'nin artarda ifadelerinde (...), Nova'ya benzeyen [metalik mavi] otomobil iki kurbanı Eskişehir yoluna götürdüğünde daireden gelen silah seslerini duyduğunu ve Renault otomobilin içinde [Başvuran dahil] çıkan kişilerin daireden ayrılmadıklarını iddia etmektedir. Ancak bu ifade bilinen olaylar çerçevesinde doğrulanmamaktadır (...). Failler iki kurbanı Eskişehir yolunda öldürdükten sonra daireye dönmüşler ve diğer beş kurbanı öldürmüşlerdir (...) sanık D.D.'nin olaylarla aynen örtüşen tek ifadesi, olayın ertesi günü, yani 19 Aralık 1978 tarihinde alınan ifadesidir. Sonradan verdiği ifadelerde sanık davaya Renault otomobil içinde gelen kişilerin adlarını [Başvuran dahil] karıştırmışsa da (...) bu ifadenin şaşırtma amaçlı olarak verildiği kanısındayız. Sanık D.D.'nin Ünal Osmanağaoğlu ile Renault otomobilden indiği iddia edilen İ.Ç., emniyet güçleri tarafından tutuklanıp sorgulanmıştır [24 Aralık 1978 tarihli ifade] (...)"



FRANSAZ
TSM

İ.B. Arz. Yerli

20. Sonuçta, 20, 25 ve 26 Aralık 1978 tarihlerinde, hem polisin hem de savcılık huzurunda İ.Ç. itirafta bulunmuş, katliama katıldığını kabul etmiş, ancak Başvuranın ismini telaffuz etmemiştir.

İ.Ç. daha sonra işkence altında ifade verdiğini ileri sürmüştür. Bu iddiayı GATA da adli tıp raporla doğrulamıştır. Ancak, yerel mahkemeler bu husus üzerinde fazla durmamış, İ.Ç.'nin sırf hakimleri yanıltmak için cinayeti üstlendiği kanaatine varmışlardır.

21. Bu meyanda askeri mahkeme aşağıdaki sonuca varmıştır :

"kararımızı alırken daha çok gerçeklerle uzlaşan ve söz konusu davanın içinde bulunduğu şartlar çerçevesinde doğrulanan ifadelerle yetinilmiştir: Sanık H.K.'nin 17 Kasım 1980 tarihli ifadesi, söz konusu ifadedeki beyanları da M.Y.'nin şahitliği ile sanık D.D.'nin 19 Aralık 1978 tarihli ifadesi (...) ile desteklenmektedir (...). Kanaatimizce H.K. ve A.E.G. cinayetin asıl failleridir (...) ve D.D. ile Ö.Ö. ise onların suç ortağıdır (...)."

Askeri mahkeme İ.Ç., Ö.Y.H., A.Ş., Me. Ku. ve K.T.'nin beraatine karar vermiştir. D.D. ile Ö.Ö.'nün 15 yıl hapis, A.E.G ile H.K.'yi de idam cezasına mahkum etmiştir.

22. Ancak usulsüzlükten dolayı bozulan bu hüküm Askeri Yargıtay tarafından 19 Aralık 1985 tarihinde düzeltilmiştir. Dört mahkumla ilgili olan bu hüküm 23 Aralık 1986 tarihinde yeniden bozulmuş, sonuç olarak verilen yeni hüküm 8 Aralık 1987 tarihinde usulsüzlükten dolayı yeniden bozulmuştur.

Bu sefer askeri mahkeme bu hükme uymuş ve 14 Haziran 1988 tarihinde Askeri Yargıtay D.D., Ö.Ö., A.E.G. ve H.K.'nin mahkûmiyetlerini onaylamıştır.

Askeri mahkemeler Aralık 1993' tarihinde kaldırılmıştır.

2. 1990/115-130 ve 1990/44 sayılı davalar

23. 26 Haziran 1986 tarihinde, Ankara Cumhuriyet Savcısı (« Savcı »), firariler A.Ç., Ma.Ko., B.A., K.K.P. ve Başvuran ile ilgili iddianameyi Ankara Ceza Mahkemesine (« Ceza mahkemesi ») göndermiştir.

O dönemde Başvuran, 1980 yılında bir sendika başkanı cinayetine karışmakla şüpheli olarak aranmaktaydı. Hükümetin görüşüyse firari Başvuranın yurtdışında uyuşturucu ticaretinden hüküm giymiş olduğu yönündeydi.

24. Bu arada Ma.Ko. yakalanmış, 1990/115-130 sayılı dosya kapsamında yargılanmıştır. 21 Şubat 1994 tarihli Yargıtay Genel Kurulu kararınca aşağıdaki hususlar sabit olmuştur :

« - Ma.Ko., H.K., A.E.G. et K.P. daireye girmişler ve mağdurları etkisiz hale getirmişlerdir, bu sırada D.D. ve Ö.Ö. gözcülük yapmak için dışarıda beklemişlerdir;

- suç ortağı A.Ç., durumu bir otomobilin içinden izlemiştir ;

- H.K., A.E.G. ve K.P., A.Ç. ile görüşükten sonra Ma.Ko. içeride iken, iki mağduru otomobile götürmüş ve öldürmüşlerdir ;

- H.K., döndüğünde üçüncü mağduru boğarak öldürmüş ve kalan diğer dördünü de kurşuna dizmiştir »

Bu hükümde Başvuranın olaya karıştığına ilişkin hiçbir bulguya rastlanamamıştır.



A large, stylized signature or mark, possibly a signature, written in black ink.

Handwritten text in Turkish, including 'T.C. Adalet Bakanlığı' and 'Yargıtay Genel Kurulu'.

3. Başvuranın ve B.A. 'nın davası : 2000/272 no 'lu birleştirilmiş dava dosyası

25. B.A., 30 Temmuz 1995 tarihinde yakalanmıştır. Önce 1990/44 sayılı dosya kapsamında yargılanmış, 26 Temmuz 1995 tarihinde beraat etmiş ve tahliye edilmiştir.

Ancak 5 Şubat 1998 tarihinde Yargıtay kararı bozmuş, yargılamaya yeniden başlanmıştır. 14 Ocak 1999 tarihinde B.A. yeniden gözaltına alınmıştır.

26. On dokuz senedir firari olan Başvuran, 11 Nisan 1999 tarihinde Türkiye'nin güneyinde yakalanmıştır. 14 Nisan 1999 tarihinde gözaltına alınmış ve 26 Haziran 1986 tarihli suçlamalar kapsamında (23.paragraf) Ceza mahkemesine sevk edilmiştir.

27. Ceza mahkemesi B.A. 'nın dosyası ile Başvuranın dosyasını 2000/272 sayılı dosya kapsamında birleştirilmesine karar vermiştir.

O dönemde A.Ç., K.K.P. ve Ma.Ko. (mahkumiyetini takiben yargı önüne çıkmamış) halen firariydiler. A.Ç. ise, 3 Kasım 1996 tarihinde bir trafik kazasında hayatını kaybetmiştir.

28. Yerel mahkemeler huzurunda Başvuranın avukatları işkence altında alınan D.D.'nin ifadelerine askeri mahkeme tarafından itimat edilmediğini (yukarıda 19.paragraf), Başvuranın ismini davaya karıştırdıktan sonra M.Y. ifadesini geri aldığını ve kendisinin bu şekilde hareket etmeye zorlandığını savunmuştur. Böylece avukatlara göre söz konusu ifadeler müvekkillerinin aleyhine delil oluşturmamaktadır.

29. D.D.'nin ifadeleri ve M.Y.'nin şahitliği neticesinde Başvurana isnat edilen suçlamalar askeri mahkeme tarafından incelenmiştir.

Başvuranın aleyhindeki diğer bulgular mesnetsiz kalmış, zira savunma şahitlerinin ifadeleri göz önüne alındığında, Z.U., H.Y. ve Ö.N.T., dava konusu olayın gelişimine ilişkin hiçbir yeni açıklama getirememişlerdir.

Hükmün gerekçelerinden de anlaşılmaktadır ki, askeri yargıçların aksine (yukarıda 16. paragraf), ceza mahkemesi daha çok D.D.'nin 22 ve 24 Aralık 1978 tarihlerinde verdiği ifadelerini dikkate almıştır; bu hükümde sunulan M.Y.'nin ifadesi ise sadece farklı bir kelime içermektedir, "kendisi" (yukarıda ki 18. paragraf):

« (...)Ünal Osmanağaoğlu ile konuştum, katliamın A.Ç. tarafından düzenlendiğini ve yönetildiğini, kendisi, H.K., Ma.Ko. ve B.A. tarafından gerçekleştirildiğini söyledi. (...) »

30. Resmi evraklara göre bu ifadeler M.Y.'nin orijinal şahitliğine uymaktadır. 1980/1205 sayılı dava sürecinde M.Y.'nin Mamak askeri hapishanesinde sanık sıfatıyla askeri mahkeme huzurunda 1981/176 numaralı davada, tutuklu olduğu halde işkence altında verdiğini beyan ederek söz konusu şahitliğini inkâr ettiği de doğrudur. Bu dava çerçevesinde M.Y. gerçekten diğer müşterek sanıklar gibi hapishanenin "C5 servisinde" gördüğü kötü muamelelerden dolayı şikâyetçi olmuş, bu yönde vücudunda çok sayıda yara bulunmasından bahseden adli tıp raporunu ileri sürmüştür.

31. Ceza mahkemesi bunlara rağmen özellikle yukarıda belirtilen D.D. ve M.Y.'nin beyanlarına dayanarak Başvuranın Renault marka otomobilde bulunan suç ortaklarının yanına gittiğini ve katliama asıl fail olarak katıldığı sonucunu çıkarmışlardır.

1 Kasım 1999 tarihinde, Başvuran – B.A. gibi – her bir cinayet için birer defa olmak üzere toplam yedi defa idam cezasına çarptırılmıştır (yukarıda ki 7. paragraf).

32. 29 Haziran 2000 tarihli hükümde Yargıtay, iki sanığın asli fail sıfatını taşımadıkları kanaatiyle söz konusu kararı bozmuştur.

7.19.2000
Tarih

1. B. 12. 2000

33. Dosyayı yeniden incelemekle görevli ceza mahkemesi, suçsuzluğunu savunan Başvuranı bir kez daha dinlemiş, Başvuran kendisinin yasa dışı yollarla elde edilen ve dosyasından çıkartılması gereken ifadelerle dayanarak mahkûm edildiğini tekrarlamıştır. Avukatı başkaca herhangi bir bulgu yokluğunda bu ifadelerin müvekkilinin aleyhine şüphe oluşturmaktan öte gitmeyeceğini savunmuştur. Avukatına göre Başvuranın Türkiye'den kaçmasının sebebi, ülkedeki ciddi siyasal çalkantı ve güvensizlik ortamıdır. Bu durum Başvuranın suçlu olduğunun ispatını oluşturmaz.

34. 15 Şubat 2001 tarihinde, ceza mahkemesi bir önceki hükmünde direnmiştir. Birinci derece mahkemeler Başvuran ile ilgili olarak yeniden M.Y. ve D.D.'nin ihtilaflı ifadelerini dikkate almıştır.

35. Dosya Yargıtay genel kuruluna sevk edilmiş, 19 Haziran 2001 tarihli kararında genel kurul Başvuranın mahkumiyetini onamış, böylece yerel mahkemenin hükmü kesinleşmiştir.

36. 9 Ağustos 2002 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan 4771 numaralı yasa gereğince, Türkiye'de barış zamanında, yani savaş hali veya kaçınılmaz savaş tehdidi olduğu durumlar haricinde, idam cezası kaldırılmıştır. Bundan dolayı Başvuran aleyhindeki idam cezaları, yirmi beş yılı kesin, müebbet hapis cezasına çevrilmiştir. 10 Ekim 2007 tarihinde ise aynı koşullarda çekilecek kırk senelik hapis cezasına indirilmiştir.

II. İLGİLİ İÇ HUKUK

37. İşbu davaya uygulanacak Türk hukukunun ilgili hükümleri, emsal teşkil eden *Söylemez / Türkiye* (n° 46661/99, § 89, 21 Eylül 2006), *Hulki Güneş / Türkiye* (n° 28490/95, § 62, CEDH 2003-VII) ve *Kolu / Türkiye* (n° 35811/97, §§ 42 et 44, 2 Ağustos 2005) davalarından ibarettir.

HUKUK

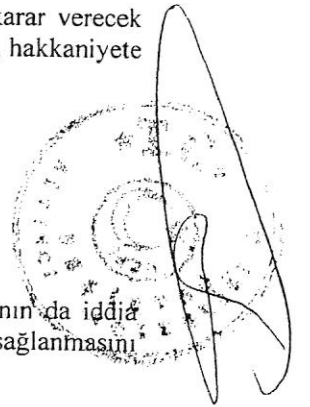
I. SÖZLEŞMENİN 6. MADDESİNİN 1. ve 3. (d) FIKRALARININ İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI

38. Başvuran, keyfi yargılamayla mahkûm edildiğini, zira ifadelerinin işkence altında alındığını ve karşı koyamadığını iddia etmektedir. Bu meyanda Sözleşmenin 6. maddesinin 1. ve 3 (d) paragraflarının ihlal edildiğinden şikayetçi olmaktadır (bakınız, *Foucher / Fransa*, 18 Mart 1997 tarihli kararı § 30, Hükümler ve Kararlar Dergisi 1997-II). Bu hüküm aşağıdaki şekildedir ;

« 1. Herkes, (...) cezai alanda kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından (...), hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini istemek hakkına sahiptir.
(...)

3. Her sanık en azından aşağıdaki haklara sahiptir :
(...)

d) İddia tanıklarını sorguya çekmek veya çektirmek, savunma tanıklarının da iddia tanıklarıyla aynı koşullar altında çağırılmasının ve dinlenmesinin sağlanmasını istemek;



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
i. B. İ. İ. İ.

39. Hükümet bu sava karşı çıkmaktadır.

A. Tarafların argümanları

1. Hükümet

40. Öncelikle Hükümet, işbu davanın temelini oluşturan olayların bireysel başvuru hakkının tanınmasından önce, yani 1978 yılında gerçekleşmiş olduğuna dikkat çekmekte (yukarıda 6. ve 8. paragraflar). *Blečić / Hırvatistan* ([GC], n° 59532/00, §§ 77-79, CEDH 2006-III) kararının hüküm kısmına değinmekte, Sözleşmenin yürürlüğe girmesinden önce 28 Ocak 1987 tarihinden önce gerçekleşmiş olan olaylara dayanılarak verilen kararlarda, mahkemenin *ratione temporis* zaman açısından yetkisiz olduğunu iddia etmektedir.

41. Esas hakkında ise Hükümet, Başvuranın sadece D.D. ve/veya M.Y.'nin ifadelerine dayanılarak değil, dosyanın tamamı üzerinden değerlendirme sonucu mahkûm edildiklerini kesin bir ifadeyle iddia etmektedir.

42. Bu meyanda D.D.'ye kötü muamele yapıldığına ilişkin iddiaların Askeri Mahkeme tarafından incelendiğini, tıbbi raporlara ve polis memurlarının ifadelerine göre bu iddiaların asılsız olduğu yönünde karşı deliller bulunduğunu, bunların bir dava stratejisinden ibaret olduğunu iddia etmektedir. M.Y. de aynı şekilde ihbar ettiği arkadaşlarından korkarak ifadelerini geri çektiği iddia edilmektedir.

43. D.D.'nin beyanları arasındaki çelişkiler hakkında ise, askeri mahkeme 19 Aralık 1978 tarihli beyana daha fazla ağırlık vermiş olsa da, yerel mahkeme bu seçimle bağlı kalmamış, Ceza mahkemesi dosyanın tamamı üzerinden ve dosyanın başından itibaren Başvuran aleyhindeki bütün delilleri göz önüne almıştır.

44. Son olarak, Hükümetin kanaatine göre Başvuran, davanın soruşturma evresi boyunca ve suç ortaklarına karşı askeri mahkeme önünde başlatılan yargılama süresince firari olduğu içindir ki aleyhindeki şahitleri sorgulama imkanına sahip olmamıştır. Ayrıca Başvuranın avukatları tarafından temsil edilmiş olduğunu, söz konusu delillere karşı yerel mahkeme ve temyiz mahkemesi önünde itiraz etme olanaklarına sahip olduğunu hatırlatmaktadır.

2. Başvuran

45. Başvuranın iddiasına göre Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun (CMK) 247. Maddesi, sanık D.D. ve sanık M.Y.'nin ifadelerinin kullanılmasını yasaklamaktadır, zira hem bu ifadeler Başvuranın iradesi dışında dosyaya girmiş, hem de daha sonra ifade verenler tarafından yargıç önünde geri çekilmişlerdir. Hatta askeri mahkeme bile D.D.'nin 22 ve 24 Aralık 1978 tarihli beyanlarını ciddi bulmadığı ve reddettiği hatırlatılmıştır.

B. AİHM'nin değerlendirmesi

1. Kabul edilebilirlik hakkında

46. AİHM, aynı Hükümetin yaptığı gibi (yukarıda 40. paragraf) zamana ilişkin yetkisi ile ilgili olarak *Blečić* kararına (77. paragrafta belirtilen) atıfta bulunmuştur. İddia edilen ihlal kapsamında meydana gelen olaylar, ceza mahkemesi önünde yapılan yargılama sırasında, yani 14 Nisan 1999 tarihi itibarıyla son bulmuştur (yukarıda 26. paragraf).



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
T. B. 1. 12. 2019

Bu nedenle, başvurunun kabul edilebilirliği (Sözleşmenin 35. maddesi) hakkında Hükümet tarafından başkaca bir olayın belirtilmediği de tespit edildiğinden, AİHM, Hükümet tarafından iddia edilen yetkisizlik talebini yukarıda açıklanan nedenle reddetmektedir.

2. Esas Hakkında

47. AİHM, cezai yargılama konusunda delillerin sunulması ve kabul edilebilirliklerine ilişkin yerleşik içtihadından çıkan genel kurallara gönderme yapmaktadır (bakınız, *Schenk / İsviçre*, §§ 46 ve devamı, 12 Temmuz 1988, cilt A n° 140 ; *Kolu / Türkiye*, n° 35811/97, § 59, 2 Ağustos 2005 ; *Kok / Hollanda*, n° 43149/98, Kararlar ve Hükümler Dergisi 2000-VI ; *A.M. / İtalya*, n° 37019/97, §§ 55-56, CEDH 1999-IX ; *Unterpertinger / Avusturya*, §§ 31-33, 24 Kasım 1986, cilt A n° 110 ; *Saidi / Fransa*, §§ 43-44, 20 Eylül 1993, cilt A n° 261-C ; *Van Mechelen ve diğerleri / Hollanda*, § 50, 23 Nisan 1997, Dergi 1997-III ; *Menteş / Türkiye*, n° 36487/02, §§ 29-30, 6 Şubat 2007 ; *Söylemez / Türkiye*, n° 46661/99, § 121, 21 Eylül 2006).

48. AİHM'nin mezkur olaydaki gözlemine göre ceza mahkemesi, Yargıtay Genel Kurulu tarafından da onaylanarak Başvuranı mahkum etmek için D.D. ve M.Y.'nin ifadelerine dayanmış, bu ifadelerin en azından belirleyici, hatta tek başına ifadeler oldukları anlaşılmaktadır (anılan *Saidi* kararı). Bununla birlikte Başvuran, yargılama süresi boyunca hiçbir zaman kendisine isnat edilen suç ve atfedilen vakaları kabul etmemiş, Hükümet ise başka hangi hususlara dayanarak kanaatlerinin oluştuğunu ortaya koyamamışlardır (yukarıda 41. paragraf).

49. Şüphesizdir ki AİHM Başvuranın mahkûmiyeti hakkında veya verilen ifadelerin ikna değerleri üzerinde bir değerlendirme yapmaktan prensip olarak kaçınmaktadır.

Sadece şunları gözlemlemesi yeterlidir : söz konusu ifadeler soruşturma aşamasında (yukarıda 31 ve 34.üncü paragraflar) ve Başvuranın yokluğunda alınmıştır. Gerçekten de Başvuran ve avukatları anılan ifadelerle ait tutanakları elde etmişler ve yerel mahkeme önünde yasallığına ve delil olarak kullanılabilirliğine ilişkin itirazlarını sunma olanağına sahip olmuşlardır (yukarıda paragraf 28 ve 33).

Tüm bunlara rağmen AİHM'nin daha önce de hatırlattığı üzere bu olanaklar mahkeme huzurunda ve duruşmalar esnasında Başvuranın D.D. ve M.Y.'yi sorguya çekme veya sorguya çekirme hakkının yerine geçemez (*Menteş*, § 322de değinilen ; *Hulki Güneş / Türkiye*, n° 28490/95, § 95, CEDH 2003-VII ; ayrıca bakınız, *Sadak ve diğerleri / Türkiye*, n° 29900/96, 29901/96, 29902/96 ve 29903/96, §§ 63-68, CEDH 2001-VIII)

50. Bu imkânın sağlanması oldukça mühimdir zira Başvuranın mahkûm edilebileceği ceza son derece ağırdır (yukarıda 31. paragraf), üstelik söz konusu ifadelerin usul yönünden sakat oldukları yönündeki iddiaları ciddi ve aşıkardır.

Zira, olayların gelişimi ve saldırganların sayısı (yukarıda 7 ila 18. paragraflar, müşterek sanık ifadelerinin karşılaştırılması) ve D.D.'nin ifadeleri arasındaki farklılıklar (yukarıda 12 ila 14. paragraflar) ve yargılama makamı tarafından yapılan yorumların (paragraf 16,19, 24) muallak olmaları dışında, AİHM, D.D.'nin altı günlük gizli gözaltı süresi boyunca sorgulandığını (yukarıda 11. paragraf) ve M.Y.'nin ise Mamak askeri cezaevinde askeri mahkeme önünde yargılanmayı beklediği sırada sorgulandığını (yukarıda paragraf 30) tespit etmiştir. Bunun yanı sıra Başvuranın adının davaya karıştırılmasının (yukarıda paragraf 13 ve 18) ardından, adı geçen ilgililerin beyanlarını açıkça geri aldıkları ve ifadelerinin işkence altında alındığını iddia ettikleri, ilgili tıbbi raporlarla (yukarıda 15 ve 30. paragraf) desteklenmiş itirazlarını mahkemeye sunmuş oldukları, AİHM tarafından dikkate alınmıştır.

51. Her ne kadar Başvuranın 19 yıl boyunca yargıdan kaçmış olması (yukarıda 26. Paragraf) sorunun teşkil etmiş olsa da, ceza mahkemesinin görevi ifadelerin hangi koşullarda ve ortamda alındığını incelemesini gerektirirdi. Zira Türk mevzuatı uyarınca bu yollarla elde edilen delillerin hakim önünde

[Signature]

[Signature]
T. B. Y. A. L.

itiraza konu olabileceğini bilmiyor olamazdı (bakınız aynen *Kolu 44. Paragraf ve Menteş 33. Paragraf*).

Bu nedenle isnat edilen suçun önemi ve verilen cezaya rağmen, dosyada yer alan unsurlardan hareketle, yerel mahkemelerin bu türden ifadelerin davanın hakkaniyete uygun olarak görülmesi hususuna ne gibi etkileri olacağı ile ilgili olarak inceleme yapmadıklarını tespit etmek gerekmektedir (karşılaştıran, mutatis mutandis, Khan-Birleşik Krallık, no: 35394/97, §§ 38-39, CEDH 2000-V), böylece de bir yandan D.D. ve M.Y.'yi tekrar dinlemeyerek (yukarıda 29. Paragraf) bu kişilerin ifadelerinin gerçekliği hususunda sağlam bir kanaate varma imkânını yok etmişler (anılan Kolu kararı, paragraf 61); öte yandan savunmanın kendi iddialarını çekişmeli yargılama kapsamında ileri sürme imkanını yok etmişlerdir.

52. Bu nedenlerle ve dava koşulları dikkate alındığında AİHM, başvuranın hakkaniyete uygun olarak yargılanmaması sebebiyle savunma haklarının bir takım sınırlamalara tabi tutulduğuna kanaat getirmektedir. Bu nedenle Sözleşmenin 6 § 1 ve 3 d) maddesi ihlal edilmiştir.

II. İDDİA EDİLEN DİĞER İHLALLER HAKKINDA

53. Başvuran ayrıca Sözleşmenin 5 § 1 maddesi ile eş zamanlı 6 § 1 maddesinin ihlal edildiğini iddia etmekte, hapis cezasının ancak doğru bir hükme dayanarak yasal olacağını ileri sürmektedir. Aynı zamanda 19 Şubat 2003 tarihli dilekçesinde Sözleşmenin 3. Maddesine atıfta bulunarak D.D. ve İ.Ç.'ye yargılanması sırasında verdikleri ifadeleri nedeniyle kötü muameleye maruz kaldıklarını şikayet etmiştir.

54. Hükümet bu iddiaya itiraz etmiştir.

55. AİHM'ye göre –Başvuranın dolaylı olarak etkilendiğini varsaysak dahi– Sözleşmenin 3. Maddesine ilişkin bulguların 6. Madde ihlali kararıyla etkisiz hale geldiği (yukarıda 51 ve 52. Paragraflar) kanaatindedir.

5. Maddenin ihlaline ilişkin olarak ise, 15 Şubat 2001 tarihli karardan sonra (yukarıda paragraf 34) hapis mahkûmiyetine 5 § 1 a) uyarınca izin verilmiştir “yetkili bir mahkeme tarafından mahkûm edilen bir kişinin gözaltı”.

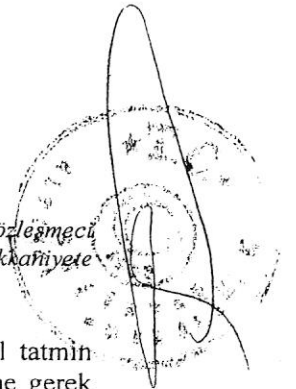
Sonuç olarak AİHM Sözleşmenin 34 §§ 3 ve 4 maddeleri uyarınca başvurunun işbu bölümünü, hukuki dayanaktan yoksun olduğundan kabul edilebilirliğinin reddine karar vermiştir.

III. SÖZLEŞMENİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI

56. Sözleşmenin 41. maddesi uyarınca,

“AİHM işbu Sözleşme ve Protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeciler Tarafın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa, AİHM, gerektiği takdirde, hakkaniyete uygun surette, zarar gören tarafın adil tatminine hükmeder.”

57. Başvurana 26 Mart 2007 tarihinde gönderilen hatırlatma mektubuna rağmen, adil tatmin talebinde bulunmamıştır. AİHM de kendisine bu anlamda herhangi bir tazminat verilmesine gerek görmemiştir.



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
1. Buha Yata

58. Bununla birlikte Başvuran AİHM'den hakkaniyete uygun surette yeniden yargılanmasının sağlanmasını talep etmiştir.

AİHM, Sözleşmenin 6. maddesinde öngörülen gerekliliklere uymayan bir mahkeme tarafından bir mahkumiyet kararı verildiğinde, ilgilinin talebi üzerine yeni bir dava açılması ya da esasa ilişkin yeniden yargılama yapılmasının tespit edilen ihlali gidermek bakımından en uygun yolu teşkil edeceğine kanaat getirmektedir.

BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK AİHM OYBİRLİĞİYLE,

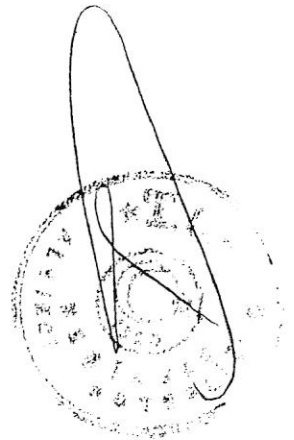
1. Başvuranın, hakkaniyete uygun olarak yargılanmamasına ilişkin başvurusunun *kabul edilebilirliğine*; diğer başvurularının *kabul edilebilir olmadıklarına*,
2. Sözleşmenin 6. maddesinin 1.fıkrasının ve 3.fıkrasının d bendinin ihlal edildiğine, karar vermiştir.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM iç tüzüğü'nün 77 § 2. ve 3. maddelerine uygun olarak 21 Temmuz 2009 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Santiago
Kalem Müdürü

Quesada Josep

Casadevall



Fransızca
Tarih
1. B. H. Genel

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

Başka suçtan TUTUKLU CELBİ

M TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU'NA
BANDIRMA

Halkı işyana ve birbirini öldürmeye teşvik suçundan sanık ÜNAL OSMANAGAOĞLU hakkında mahkememize açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı gereğince;

Mahkememizde hazır bulundurulması istenen sanık ÜNAL OSMANAGAOĞLU'nun bugünkü celsedeki duruşmaya 13.07.2010 tarihinde sağlık ocağından 10 gün istirahatine dair rapor alarak hazır edilmediği anlaşıldığından bu raporun tam teşekküllü bir hastanesinden de geçirilerek duruşmada hazır edilmesine ve dinlenmesine engel teşkil edecek bir rahatsızlığının olup olmadığı yönünde rapor tanzimi ile buradan verilecek rapora göre sanığın duruşmada hazır edilip dinlenmesinde bir sakınca olmadığı bildirildiği taktirde işin önemi ve dosyanın içinde bulunduğu safahat, zaman aşımı süreleri dikkate alınarak ivedi mahkememizde duruşmanın bırakıldığı 21/07/2010 günü ve saat 14:00'da mahkememiz duruşma salonunda hazır edilmesi,

Rica olunur. 20/07/2010

Katip 103740

Üye 38569

Sanık

: ÜNAL OSMANAGAOĞLU, Hikmet ve Şükrüye oğlu,
15/01/1956 TUTAK doğumlu, Ağrı, Tutak, Cami mah/köy
nüfusunda kayıtlı.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

ADLİYE KARAKOLU'NA
BAKIRKÖY

Mahkememizin 2010/251 Esasında derdest olan maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi suçundan dolayı sanık ÜNAL OSMANAGAOGLU'nun yargılamasına ilişkin olarak tarafınızca güvenlik tedbiri alınması hususunda müzekkere yazılmış olup,

İş bu dava dosyasının daha önceki duruşma celseleri ve yargılamaya katılanların çokluğu da göz önüne alınarak, duruşma günü duruşmanın inzibatını bozmayacak şekilde gerekli katılımın sağlanması ile duruşma inzibatını bozacak şekilde eylem ve davranışlara mahal verilmemesini sağlayacak ölçüde mütenasip GÜVENLİK TEDBİRİNİN ALINMASINI bilgilerinizer rica ederim . 19/07/2010

Katip 103710

Üye 38569

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü

DURUŞMA
İVEDİ
21/07/2010

SAYI : 2010/6669
KONU : Ünal OSMANAĞAOĞLU' nun
Raporu gönd.

BANDIRMA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
MUHABERE BÜROSU

İLGİ: Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesinin 20/07/2010 tarih ve 2010/251 dosya no
sayılı yazıları.

İlgi sayılı yazı ile sağlık ocağından alınan 13/07/2010-4304 sayılı rapor gereğince 20/07/2010 tarihindeki duruşmasında hazır edilemeyen hükümlü UNAL OSMANAĞAOĞLU hakkında ki raporun tam teşekküllü bir hastaneden de geçirilerek duruşmada hazır edilmesine ve dinlenmesine engel teşkil edecek bir rahatsızlığının olup olmadığı yönünde rapor tanzimi ile buradan verilecek rapora göre sanığın duruşmada hazır edilip dinlenmesinde bir sakınca olmadığı bildirildiği taktirde işin önemi ve dosyanın içinde bulunduğu safahat, zaman aşımı süreleri dikkate alınarak ivedi olarak duruşmasının bırakıldığı 21/07/2010 günü saat 14.00' da mahkemesindeki duruşmasında hazır bulundurulması istenilmiştir.

Hükümlü Ünal OSMANAĞAOĞLU ilgi yazı gereğince 21/07/2010 tarihinde Bandırma Devlet Hastanesine sevk edilmiş olup, Bandırma Devlet Hastanesi Başhekimliğinin 21/07/2010 tarih ve 2010/649 sayılı raporları yazımız ekinde gönderilmiş olup, rapor gereğince hükümlünün Akut dönem geçene kadar seyahat etmesi sakıncalı görüldüğünden mahkemesindeki duruşmasına sevk yapılamamıştır.

Yazımız ve eklerinin Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesine **ÇOK İVEDİ** olarak gönderilmesi arz olunur.

ÖMER EKİNCİ
Kurum Müdürü
36170

Eki: 1 adet rapor.

T.C.
BANDIRMA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
MUHABERE BÜROSU

Sayı : 2010/2676
Konu : ÜNAL OSMANAĞAOĞLU

21/07/2010

2. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
BAKIRKÖY

İLGİ : 20/07/2010 tarih ve 2010/251 sayılı yazınız.

Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun 21/07/2010 tarih ve 2010/6669 sayılı yazısı yazımız ekinde gönderilmiştir.
Gereği arz olunur.

MUHAMMET SAİD ÇETİN
109616
Muhabere Savcısı

Eki : 3 sayfa

Durumdan sonra
gönderildi
21/07/2010
Hkım
(38569)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü

SAYI : 2010/6636

20/07/2010

KONU : Ünal OSMANAĞAOĞLU

BANDIRMA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
MUHABERE BÜROSU

- İLGİ: a) Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesinin 19/07/2010 tarih ve 2010/ dosya no sayılı yazıları.
b) 19/07/2010 tarih ve 2010/6577 sayılı yazımız.
c) Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesinin 20/07/2010 tarih ve 2010/251 dosya no sayılı yazıları.

İlgi (a) sayılı yazı ile 20/07/2010 günü saat 14.30' da mahkemesindeki duruşmasında hazır bulundurulması istenilen hükümlü UNAL OSMANAĞAOĞLU' nun mahkemesindeki duruşmasına götürülebilmesi için Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğümüzden 12/07/2010 tarih ve 2010/6317 sayılı yazımız ile sevk izin talep edilmiş ise de, adı geçen duruşmasına götürülebilmesi için gerekli onay yazısı gelmemiştir.

Bunun yanında hükümlü ilgi (b) sayılı yazımız ekinde gönderilen rapor doğrultusunda duruşmaya katılamayacağı dilekçesi mevcut olup, bu dilekçe raporla birlikte mahkemesine gönderilmiştir.

İlgi (c) sayılı yazı ile de söz konusu raporun tam teşekküllü hastaneden geçirilerek hükümlünün 21/07/2010 saat 14.00 da duruşmada hazır bulundurulması talep edilmekte ise de söz konusu yazı 20/07/2010 günü saat 15.10 itibariyle kurumumuza ulaşmıştır. Bu nedenle talep edilen heyet raporunun tam teşekküllü bir hastaneden alınması ve istenilen gün ve saatte duruşmasında hazır edilmesi resmi prosüdür itibariyle zaman bakımından mümkün gözükmemektedir.

Bunun yanında hükümlünün duruşmasında hazır edilmesi ile ilgili olarak Bakanlık onayının gelmemesi nedeniyle sevki gerçekleştirecek olan jandarma birliği de mevzuata uygun hazırlığı (hükümlünün terör hükümlü de olması dikkate alınarak) yapamamıştır.

Yukarıdaki gerekçeler göz önüne alınarak hükümlünün duruşmasının ertelenebilmesi hususunda gerekli işlemlerin yapılması için;

Yazımızın Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesine **ÇOK İVEDİ** olarak faks ile gönderilmesi arz olunur.

ÖMER EKİNCİ
Kurum Müdürü
36170

T.C.
BANDIRMA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
MUHABERE BÜROSU

Sayı : 2010/2664
Konu : ÜNAL OSMANAĞAOĞLU

20/07/2010

2. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE
BAKIRKÖY

Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun 20/07/2010 tarih ve 2010/6636 sayılı yazısı yazımız ekinde gönderilmiştir.
Gereği arz olunur.

MUHAMMET SAİD ÇETİN
109616
Muhabere Savcısı

Saat: 08:45
D.
Azilia Tanrıvermiş
Hakim 38569
21.07.2010

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
BANDIRMA DEVLET HASTANESİ
BAŞHEKİMLİĞİ

SAYI: 649/2010
KONU: Ünal OSMANAĞAOĞLU

21.07.2010

RAPOR

Ünal OSMANAĞAOĞLU'nun 21.07.2010 tarihinde 9918 protokol no ile yapılan muayenesinde; Lomber Disk Hernisi Akut Lomber Stroin, Lomber MR istendi. L4 – 5 Sol Spinal sinire bası yapan geniş tabanlı protrüzyon mevcut.
Akut dönem geçene kadar seyahat etmesi sakıncalıdır.
Not: Akut dönem 7 – 10 gün kadardır.

Uzm.Dr. Nazım GÜRBÜZOĞLU
Fizik Ted. Rehabilitasyon Uzm.

Uzm.Dr.H. Etem KARPUZ
Başhekim 19392

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
BANDIRMA DEVLET HASTANESİ
BAŞHEKİMLİĞİ

SAYI: 649/2010
KONU: Ünal OSMANAĞAOĞLU

21.07.2010

M TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU MÜDÜRLÜĞÜNE
BANDIRMA

İlgi: 21.07.2010 tarih ve 2010/6647 sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazınızda adı geçen Ünal OSMANAĞAOĞLU' na ait doktor raporu yazımız ekinde sunulmuştur.
Bilgilerinizi rica ederim.

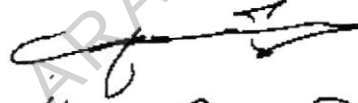
Uzm.Dr.H. Etem KARPUZ
Başhekim 19392

Cezai Müdürlüğüne

Rahatsızlığından dolayı doktor'a eşlik
istiyorum. Bilgilerinize sunar, gereğini arz ederim.

Saygılarımla

13.07.2010



Ünal Emengöçer

C 6

T.C
ADALET BAKANLIĞI
M TİPİ KAPALI
CEZA İNFAZ KURUMU TABİPLİĞİ
BANDIRMA

5 Nolu O.S. Sog. Oc. Bandırma
Dr. Volkan KANAK
Dip. Tes. No: 61230

~~08.07.2010/4304~~

13.07.2010/4304

10 (on) gün tıbbi istişlahatı ile tedavisine devam (travmatik
anemi-miyelji teşhisi) gerekli ve uygundur

5 Nolu O.S. Sog. Oc. Bandırma
Dr. Volkan KANAK
Dip. Tes. No: 61230



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü

SAYI : 2010/6754

23/07/2010

KONU : Hükümlü Ünal OSMANAĞAOĞLU

BANDIRMA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA
MUHABERE BÜROSU

İLGİ: Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesinin 21/07/2010 tarih ve 2010/251 dosya no sayılı yazıları.

İlgi sayılı yazı ile hükümlü ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkındaki 21/07/2010 tarih ve 2010/6669 sayılı yazımız ekinde gönderilen rapora esas teşkil eden ve teşhiste belirtilen Bandırma Devlet Hastanesi Başhekimliğinin 21/07/2010 tarihinde 9918 protokol no ile yapılan muayenesine esas tıbbi bilgi ve belgelerin duruşmasının atılı bulunduğu 23/09/2010 tarihinden önce gönderilmesi istenilen;

Hükümlü ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hakkındaki Bandırma Devlet Hastanesinin 21/07/2010 tarih ve 2010/649 sayılı raporuna konu Reçete, Hastaneye sevk yazısı, MR çekimi istek yazısı ve rapor, Martom MR inceleme raporu ile MR filmi yazımız ekinde gönderilmiştir.

Gerekli incelemenin ardından hükümlü hakkındaki Martom MR inceleme raporu ile MR filminin kurumumuza iade edilmesi için;

Yazımız ve eklerinin Bakırköy 2.Ağır Ceza Mahkemesine **İVEDİ** olarak gönderilmesi arz olunur.

ÖMER EKİNCİ
Kurum Müdürü
36170

Eki: 1 adet Reçete fotokopisi,
1 adet Hastaneye sevk yazısı, MR çekimi istek yazısı ve rapor, (tasdikli sureti)
1 adet Martom MR inceleme raporu (asıl)
1 adet MR filmi

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
BANDIRMA DEVLET HASTANESİ
BAŞHEKİMLİĞİ

SAYI: 649/2010
KONU: Ünal OSMANAĞAOĞLU

21.07.2010

RAPOR

Ünal OSMANAĞAOĞLU'nun 21.07.2010 tarihinde 9918 protokol no ile yapılan muayenesinde; Lomber Disk Hernisi Akut Lomber Stroin; Lomber MR istendi. L4 – 5 Sol Spinal sinire bası yapan geniş tabanlı protrüzyon mevcut.
Akut dönem geçene kadar seyahat etmesi sakıncalıdır.
Not: Akut dönem 7 – 10 gün kadardır.

Uzm. Dr. Nazım GÜRBÜZOĞLU
Fizik Ted. Rehabilitasyon Uzm.

Uzm. Dr. Etem KARPUZ
Başhekim 19392

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
BANDIRMA DEVLET HASTANESİ
BAŞHEKİMLİĞİ

SAYI: 649/2010
KONU: Ünal OSMANAĞAOĞLU

21.07.2010

M TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU MÜDÜRLÜĞÜNE
BANDIRMA

İlgi: 21.07.2010 tarih ve 2010/6647 sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazınızda adı geçen Ünal OSMANAĞAOĞLU' na ait doktor raporu yazımız ekinde sunulmuştur.
Bilgilerinizi rica ederim.

Uzm. Dr. H. Etem KARPUZ
Başhekim 19392

BANDIRMA DEVLET HASTAHANESİ
FİZİK TED. POL. N. GORBOZOĞLU
2009301377 ÜNAL OSMANAGAOĞLU 37
BANDIRMA DEVLET HASTAHANESİ TUTUKLU-HUKUMİ
TUTAK 1956 HİZMET
S: e No 1 21/07/2010-10:07.17
T.C No: 22045227300

REÇETE

T.C. Standart Form No. 1.5.101

Tarih: 9.9.18

Dr. Dip. No. Adı: S. GORBOZOĞLU
(Vase Kaşe) S. GORBOZOĞLU
Dr. Nazım S. GORBOZOĞLU
Fizik Tedavi R. Uzmanı
Diploma Tescil No: 54523
Uzman No: 47020
M.G.K. Bandırma Devlet Hastanesi

Levent Oskun

Tabibin Kurumu:

ALS

İLAÇLAR

Tutarı

4- Diprospan 5ml
2x1x1

10- Serpam 11
12x1x1

10- Kexflay 2
10x1x1

L- Benic 5 ml
1x1x1

[Signature]

TÜRKİYE SOSYAL TATİL TARİHİ ARASINDA VAKFİ

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü

SAYI : 2010/6647

21/07/2010

KONU : ÜNAL OSMANAĞAOĞLU hk.

BANDIRMA DEVLET HASTANESİ BAŞTABİPLİĞİ
.....FİZİK TEDAVİ..... Polikliniğine

Kurumumuz da Hükümlü olarak bulunan ÜNAL OSMANAĞAOĞLU gerekli tetkik ve tedavisi yapılmak üzere hastanemiz ilgili kliniğine sevk edilmiştir.

Adı geçen hükümlüye kurum tabipliğimizce 13.07.2010 tarih ve 4304 protokolle yapılan muayenesinde travmatik artrit+ miyalji teşhisi konulmuş olup 10 (On) gün istirahati uygun görülmüşse;

Adı geçen hükümlüye ait Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinin Dosya No : 20/07/2010 tarih ve 2010 / 251 sayılı yazılarında (faxlarında) tam teşekküllü bir hastaneden de geçirilerek duruşmada hazır edilmesine ve dinlenmesine engel teşkil edecek bir rahatsızlığının olup olmadığı yönünde rapor tanzimi ile buradan verilecek rapora göre sanığın duruşmada hazır edilip dinlenmesinde bir sakınca olmadığı bildirildiği taktirde işin önemi ve dosyanın içinde bulunduğu safahat, zaman aşımı süreleri dikkate alınarak ivedi mahkememizde duruşmanın bırakıldığı 21/07/2010 günü ve saat 14:00' da mahkememizde duruşma salonunda hazır edilmesi istendiğinden adı geçen hükümlünün gerekli muayenesinin yapılarak sonucunda düzenlenecek raporun kurum tabipliğimize, tedavi sonucunda tedavi masrafları ile ilgili giderlerin Sağlık Bakanlığı bütçesinden konulacak ödenek ile karşılanması, Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün 22.09.2004 tarihli ve B. 02.0 KKG /196/212/4439 sayılı yazıları ile uygun görülmüş ve bu konuda 18.01.2005 tarihli ve 104 sayılı Genelge teşkilata duyurulmuştur. Bu itibarla Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevlerince tutuklu / hükümlülere yaptırılan muayene , tetkik, kontrol ve tedavi bedelleri2010..... mali yılında Sağlık Bakanlığı tarafından karşılanacaktır.

Gereği arz ve rica olunur.

Eki : 2010/251 mahkeme yazısı ile 13/07/2010 tarih 2010/4304 sayılı doktor raporu

ÖMER EKİNCİ
Kurum Müdürü
36170

Hastanın :

Adı ve Soyadı : ÜNAL OSMANAĞAOĞLU
TC. Kimlik No : 22048227300
Durumu : Hükümlü
Baba Adı : HİKMET
Ana Adı : ŞÜKRÜYE
Doğum Tarihi : 15/01/1956
Doğum Yeri : TUTAK

Fizik tedavi
21.07.2010

BANDIRMA DEVLET HASTANESİ	
GELEN EVRAKIN	
Amir No:	6526
K. tarihi:	21.07.2010
Dosya:	Fizik tedavi Raporu

REKİME DEVLETİ H. BİREK
FİZİK TED. POL. N. GÖRÜŞÜ
2009/31377 ÜNİT. GÖRÜŞÜ
BRANŞ: DEVLET HİKEMET
TUTUK 1956 HİKEMET
Silo No: 21/67/2018-18:07:17
T.C. No: 2204827386

R-1/9818

Blut brown
güne keder longshot edens
sökmeciler
Blut brown
9-10 gk keder
longshot edens
sökmeciler
Blut brown
9-10 gk keder
longshot edens
sökmeciler

Uzm. Dr. N. N. GÖRÜŞÜ
T.C. No: 21/67/2018-18:07:17
Uzman No: 41046
Uzm. Dr. N. N. GÖRÜŞÜ
T.C. No: 21/67/2018-18:07:17
Uzman No: 41046

ASLI GİBİDİR



Uzm. Dr. H. Etem KARPUZ
19992



MARTOM
TIBBİ GÖRÜNTÜLEME MERKEZİ

Bandırma, —————

22.07.10

Hasta Adı: Ünal Osmanağaoğlu
D.Tarihi: 1956
Gönderen Doktor: N.Gürbüzoğlu
İnceleme: Lomber Spinal MR

Teknik:

SE T1 VE FSE T2 SAGITTAL,
FSE T2 AKSIYAL,

- Lomber lordoz normaldir.
- Lomber vertebra korpus yükseklikleri ve kortikomedüller sinyal intensiteleri normaldir. Minimal spondilozik değişiklikler izlenmektedir.
- L3-4, L4-5 ve L5-S1 disklerde dejeneratif T2 sinyal kayıpları ile L4-5 ve L5-S1 disklerde yükseklik kayıpları izlenmektedir.
- L3-4 diskte minimal diffüz bulging izlenmiştir.
- L4-5 diskteki sol parasantral protrüzyon sol L5 nöral kökü indente etmekte, solda daha belirgin olmak üzere foramenleri daraltmaktadır.
- Diğer düzeylerde disk konfigürasyonları normaldir.
- Spinal kord normal düzeyinde sınırlanmaktadır. Konus medullaris ve kauda ekuinanin sinyal intensitesi, tekal kese içerisindeki nöral liflerinin kalınlık ve dağılımları normaldir.
- İnceleme alanındaki paraspinal yumuşak dokularda patolojik sinyal değişikliği saptanmamıştır.

YORUM :

- L3-4 diskte minimal diffüz bulging,
- L4-5 diskte sol parasantral protrüzyon.

Saygılarımla..
Rad.Dr.Bilgin TOPCU
33896-60687

MARMARA TOMOGRAFI MERKEZİ A.Ş.

İhsaniye Mahallesi Hastane Sokak No. 8 - 10200 BANDIRMA Tel. : (0-266) 713 03 88 Fax : (0.266) 715 46 04

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

M TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU'NA
BANDIRMA

İLGİ : Bandırma C. Başsavcılığı Muhabere Bürosunun 21/07/2010 tarih 2010/2676
Sayılı yazısı ekinde Cezaevi Müdürlüğünüzün 21/07/2010 tarih, 2010/6669
Sayılı Ünal Osmanağaoğlu konulu yazısı ve ekinde bulunan 1 Adet Rapor.

İlgi sayılı müzekkereler ekinde gönderilen rapora esas teşkil eden ve teşhisde belirtilen Bandırma Devlet Hastanesi Başhekimliğinin 21/07/2010 tarihinde 9918 protokol no ile yapılan muayenesine esas tıbbi bilgi ve belgelerin mahkememize duruşma gün olan 23/09/2010 tarihinden önce gönderilmesi bilgilerinize,

Rica olunur. 21/07/2010

Katip 116884

Hakim 38569

SANIK : ÜNAL OSMANAĞAOĞLU, Hikmet ve Şükrüye oğlu, 15/01/1956 Tutarak
doğumlu,

Ek : 1 Adet Rapor.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ankara 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü

SAYI : B.03.4.CİK.4.06.00.04.H:2010/2-161
KONU : Ünal OSMANAGAOĞLU

12/07/2010

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

İLGİ:09/07/2010 tarih ve 2010/251 sayılı müzekkereniz.

İlgi sayılı müzekkereniz ile 20/07/2010 günü saat 14.30' da yapılacak olan duruşmada hazır bulundurulması istenilen sanık Ünal OSMANAGAOĞLU cezaevimizden 11/07/2010 tarihinde Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna sevk edilmiştir.

Gereği bilgilerinize arz olunur.

İBRAHİM YÜCESOY
Kurum Müdürü
36649

D.
Atilla Tanrıvermiş
Hakim 38569
12.07.2010

***Bu evrak DYS üzerinden hazırlanmış ve elektronik imza ile imzalanmış olup fiziki olarak gönderilmeyecektir.**

Ankara 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü İnfaz Bürosu
Telefon : (0 312) 254 01 03 (129) Faks : (0 312) 254 01 10 Bilgi İrtibat : Sibel ARAS
e-posta : ab49201@adalet.gov.tr Katip

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

Başka suçtan TUTUKLU CELBİ
FAKS İLE

1 NOLU F TİPİ YÜKSEK GÜVENLİKLİ CEZA İNFAZ KURUMU'NA
ANKARA

Halkı isyana ve birbirini öldürmeye teşvik suçundan sanık ÜNAL OSMANAGAOĞLU ve arkadaşları hakkında mahkememize açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı gereğince;

Halen Cezaevinde başka suçtan hükümlü olup aşağıda açık kimliği yazılı bulunan Sanık ÜNAL OSMANAGAOĞLU'nun duruşmanın bırakıldığı **20/07/2010 günü ve saat 14:30'da** mahkememiz duruşma salonunda hazır edilmesi,
Rica olunur. 09/07/2010

Katip 103710

Üye 38569

Sanık

: ÜNAL OSMANAGAOĞLU, Hikmet ve Şükrüye oğlu,
15/01/1956 TUTAK doğumlu, Ağrı, Tutak, Cami nüfusunda
kayıtlı.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

BAKANLIK MUHABERE BÜROSU'NA
BAKIRKÖY

Halkı isyana ve birbirini öldürmeye teşvik suçundan görülmekte olan
daya nedeniyle duruşmanın atılı bulunduğu 20.07.2010 günü saat 14:30'da
GÜVENLİK ÖNLEMİNİN ALINMASI önemle rica olunur. 09/07/2010

Katip 103710

Üye 38569

TÜSTAV
TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA MERKEZİ

T.C.

BAKIRKÖY
18.NOTERİBAKIRKÖY
18.NOTERİ

ŞENGÜL AYBAR

İSTANBUL
İSTASYON CAD.
SEYİTALİ SK.
NO.49/2 YEŞİLKÖY
Tel :
TEL:0212-6638997
FAKS:0212-6638998

GENEL VEKALETNAME

26 TEMMUZ 2010

VEKİL EDEN

: NİLGÜN SOYDAN

ARDIÇLI MAH. NERGİS SK. 14TURKUAZ2/1

ESEN YURT/İSTANBUL

VEKİL

: Av. ÖMER KAVİLİ 15788372584 T.C. Kimlik Nolu
Dr.F.Atabay Cd.N 80/24 Üsküdar -İst. İstanbul

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyati ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesio çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamamının uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve AHZU KABZA sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından 15788372584 T.C. Kimlik Nolu Av. ÖMER KAVİLİ vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN

: NİLGÜN SOYDAN T.C. No : 23804067796

Bu Onaylama işlem (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Bakırköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 10.12.2001 tarih, 11412 kayıt, Z06 seri ve 509408 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Bahçelievler İlçesi Siyavuşpaşa mahallesi / köyü 54 cilt, 8 aile sıra, 5 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Kemal, ana adı Hatice Sabahat, doğum tarihi 21.10.1961, doğum yeri İstanbul olan ve halen ARDIÇLI MAH. NERGİS SK. 14TURKUAZ2/1 ESEN YURT/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 23804067796* T.C. kimlik numaralı NİLGÜN SOYDAN, adlı kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibinon yılı Temmuz ayının yirmialtıncı günü 26.07.2010

BAKIRKÖY 18.NOTERİ
ŞENGÜL AYBARASLINA UYGUNDUR
1136 sayılı Avukatlık Yasası mad. 56 / 2
uyarınca tarafımdan onaylanmıştır.
Avukat Ömer KAVİLİ
İstanbul Baro - 15638
23.07.2010

tenzip, duruşma zaptı
ara karar ve sair evrakı
tamamı.

Avukat
Ömer KAVİLİ



2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIK MAKAMINA

27 Temmuz 2010, SALI
BAKIRKÖY

2010 / 169 Esas.

251 Esas

D.
27. 07. 2010
Makim
(38565)

İSTEKÇİ (Katılan) : Nilgün SOYDAN

VEKİLİ : Avukat Ömer KAVİLİ

KONU : Vekillik belgesi sunulması ve dosya fotokopisinin teslimi hakkındadır.

A) Vekillik belgemiz onaylı olarak ektedir.

B) Dosyadaki belgelerin örneğinin Katılan taraf olarak bize teslimi gerekir.

5271 s. CMK. ve 657 s. Devlet Memurları Kanunu ve 1986 yılında resmi gazetede yayınlanmayan ve fakat adalet bakanı imzasıyla yürürlüğe giren "Cumhuriyet Savcılıkları ve Ceza Mahkemeleri Yazı İşleri Yönetmeliği" m. 78 kuralları uyarınca:

1. Dosyadaki belgelere SIRA-SERİ NUMARASI verilmesini,
2. Seri sıra numarası verildikten sonra fotokopi çekilmesini,
3. Fotokopi giderlerinin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 6/3-2 yer alan Adil Yargılanma Hakkı çerçevesinde "savunma imkan ve kolaylıkları sağlamayı taahhüt eden" ilke uyarınca savcılık ödeneğinden karşılanmasını,
4. Bu suretle çekilen fotokopilerin TOPLAM SAYISININ belirlenmesini,
5. Bu suretle hazır edilecek fotokopilerin her bir sayfasının ASLINA UYGUN OLDUĞU yönünde ONAYLANMASINI,
6. Bu suretle hukuka uygun biçimde hazırlanan fotokopilerin tarafımıza TESLİM EDİLMESİNE,
7. Bu fotokopilerin NE ZAMAN teslim edileceğinin tarafımıza bildirim yapılmasına,

Karar verilerek **sonucunun tarafımıza bildirilmesi** katılan vekili olarak istenir ve sunulur.

Ömer KAVİLİ

Katılan makamında görevli

Avukat 15638

T.C.
Bakırköy (İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ

NO:



* 2 9 0 0 6 5 5 8 5 0 9 4 5 *

Muhatabın adı, soyadı

-Katılan NİLGÜN SOYDAN ve DİĞERLERİ Vekili Av. BURÇ AKPINAR
Ortabahçe Cad. Sinan Paşa Köprü Sk. Çelik İş Merkezi 16/34
Beşiktaş/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma : Bakırköy (İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve İmza

Dosya hakkında ayrıntılı bilgi edinebilmek için lütfen 4060'a abone olunuz. Mesaj içeriği 7 SMS/14 kontördür. Mesaj ayrıntılarına ulaşmak için www.adalet.gov.tr

ÇAĞRI KAĞIDI

Tarafların ve varsa kanuni temsilci ve vekillerinin:

Adı ve Soyadı : SANIK ÜNAL OSMANAĞAOĞLU
Adresi :

Adı ve Soyadı : MÜŞTEKİ TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ
SENDİKALARI KONFEDERASYONU DISK

Adresi :

Adı ve Soyadı : MAĞDUR ALI BİLSEV
Adresi :

Tebliğün veya davanın mevzuu :

Halkı İsyana Ve Birbirini Öldürmeye Teşvik

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy (İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ



* 2 9 0 0 6 5 5 8 5 0 9 4 5 *

Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan NİLGÜN SOYDAN ve DİĞERLERİ Vekili Av. BURÇ AKPINAR
Ortabahçe Cad. Sinan Paşa Köprü Sk. Çelik İş Merkezi 16/34
Beşiktaş/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy (İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve İmza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap yerine

3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebliğat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebliğüden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse ad sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

(Tebliğ tarihi) Tebliğat yapılanın (imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy (İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

TAAHHÜTLÜ

NO:



Dosya No: 2010/251 Esas

Muhatabın adı, soyadı ve
-Katılan YASEMİN TÜRKLER Vekili Av. ÖMER KAVILI
F. Atabey Cad. 80 Büro 24-25 Üsküdar/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy (İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

T. Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel
bundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır
t. anınız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap

yerine na etti

3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin
edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten tarafımdan bildirildiğinden
gittiği Muhatabı

5- (nehil dayanı) (ikinci defa) tebligat
çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebliğünden imtina
ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

Tebliğat yapılışının
(Tebliğ tarihi) (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit
edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ

NO:



Muhatabın adı, soyadı ve
-Katılan NILGÜN SOYDAN ve DİĞERLERİ Vekili Av. RASİM ÖZ
Divanyolu Cad.No:19, Adalet Han, Kat:2, Sultanahmet Fatih/
İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel
kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır
bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap

3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

Tebliğat yapılanın
(Tebliğ tarihi) (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ

NO:



Muhatabın adı, soyadı ve
-KATILAN YASEMİN TÜRKLER (KEMAL, HATİCE SABAHAT kızı
14/10/1959 doğumlu)

Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah.
No:30 İç Kapı No:42 Güngören/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap

3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

Tebliğat yapılanın
(Tebliğ tarihi) (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy (İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

TAHHÜTLÜ

Dosya No: 2010/251 Esas



Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan NILGÜN SOYDAN Vekili Av. FETTAH AYHAN ERKAN
Atatürk Bulvarı Emlak Bankası Blokları B Blok K:4 D:16
Aksaray Fatih/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy (İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap yerine

3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığının keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

(Tebliğ tarihi)

Tebliğat yapılanın (imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy (İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

TAHHÜTLÜ

Dosya No: 2010/251 Esas



Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan YASEMİN TÜRKLER Vekili Av. FAHRETTİN OZAN
Bahariye Cad. Miralay Nazım Sok. 23/8 Kat:3 34710 Kadıköy
İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy (İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap yerine

3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığının keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

(Tebliğ tarihi)

Tebliğat yapılanın (imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ

NO:



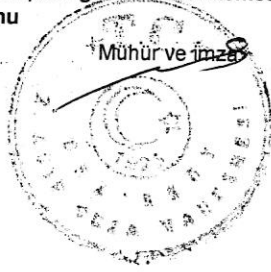
Muhatabın adı, soyadı ve
-KATILAN NİLGÜN SOYDAN (KEMAL, HATİCE SABAHAT kızı
21/10/1961 doğumlu)

Nergis Sk. Ardıçlı Mah. No:14Turkuaz2 İç Kapı No:1
Esenyurt/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu



İHTAR

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,
1- Adresinde veya da muhatap
2- sebebiyle muhatap
yerine
3-Tebliğ yapılması sebebiyle temin
edilemediğinden
4- Muhatabın muvakkaten
gittiği tarafından bildirildiğinden
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat
çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine
6- tebellüğden imtina
ettiğinden
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
8- Tebliğ yapacak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden
..... huzurunda
(Tebliğ tarihi) Tebligat yapılanın
(imza veya parmak izi) (imza)
Tebliğ memurunun imzası:
15.07.10

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ

NO:



Muhatabın adı, soyadı ve
-Sanık ÜNAL OSMANAGAOGLU Vekili Av. MEHMET FATİH
UYGUN

Haznedar Mh.Cami Sk21/1 Güngören/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

EKİ : Yargıtay Ceza Genel kurulu kararı

NOT: mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay'dan bozularak
İmlekle

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,
1- Adresinde veya da muhatap
2- sebebiyle muhatap
yerine
3-Tebliğ yapılması sebebiyle temin
edilemediğinden
4- Muhatabın muvakkaten
gittiği tarafından bildirildiğinden
5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat
çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine
6- tebellüğden imtina
ettiğinden
7- Adreste kimse bulunmaması üzerine
8- Tebliğ yapacak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden
..... huzurunda
Tebliğat yapılanın
(Tebliğ tarihi) (imza veya parmak izi) (imza)
Tebliğ memurunun imzası:
09.08.2010

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit
edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy (İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

AAHHÜTLÜ

NO:



Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan YASEMİN TÜRKLER ve DİĞERLERİ Vekili Av. SEBU
ASLANGİL

Eşref Efendi Sok. No:16/3 Pangaltı Şişli/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy (İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel
Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır
bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap yerine Ayni adreste daimi çalışan

3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden tebliğ edilmiştir.

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda 13 07 2010

(Tebliğ tarihi) Tebligat yapılanın (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası: Zehra KAPLAN 241112

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy (İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

AAHHÜTLÜ

NO:



Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ Vekili Av.
NECDET OKCAN

İncirli Cad. No:43/2 Sinan Apt. D:3 Bakırköy/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy (İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel
Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır
bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap yerine Ayni adresinde daimi çalışan

3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden BEYAN EDEN EHLİ YETKİLİ

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

(Tebliğ tarihi) Tebligat yapılanın (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası: Gülbanu GENOL

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

TAAHHÜTLÜ

NO:



* 2 9 0 0 6 5 5 8 5 8 9 3 4 *

Muhatabın adı, soyadı ve

-KATILAN HATİCE SABAHAT TÜRKLER (RAŞİT EMİNE KIZI)
13/07/1938 doğumlu)
Şair Ahmet Kutsi Tecer Cad. Abdurrahman Nafiz Gürman Mah.
No:30 İç Kapı No:42 Güngören/ İstanbul
Duruşma : 20/07/2010
Duruşma : 14:30
Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

İHTAR



TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap

yerine

3-Tebliğ yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- TESLİM EDİLEREK tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

(Tebliğ tarihi)

Tebliğat yapılanın (imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası:

15.7.20
15.20
VİLDAN KAYA
S. 25
PTT Dağıtıcısı



İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

TAAHHÜTLÜ

NO:



* 2 9 0 0 6 5 5 8 5 8 9 3 4 *

Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ Vekili Av.
AKIN ATALAY
Cumhuriyet Gazetesi Prof. Nurettin Öktem Sok. No:2 Şişli/İ
İstanbul
Duruşma : 20/07/2010
Duruşma : 14:30
Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

İHTAR



TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap

yerine

3-Tebliğ yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse

sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

(Tebliğ tarihi)

Tebliğat yapılanın (imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası:

15.7.20
15.20
VİLDAN KAYA
S. 25
PTT Dağıtıcısı

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ



Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan YASEMİN TÜRKLER Vekili Av. ŞÜKRIYE ERDEN
19 Mayıs Mah. Havva Hanım Sok. Zambak Apt. No:7/9 Şişli/
İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel
Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır
bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap
yerine3-Tebliğin yapılması sebebiyle temin
edilemediğinden4- Muhatabın muvakkaten
gittiği tarafından bildirildiğinden5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat
çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine6- tebellüğden imtina
ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

(Tebliğ tarihi)

Tebliğat yapılanın
(imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit
edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ



Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan YASEMİN TÜRKLER ve DİĞERLERİ Vekili Av. BÜLENT
UTKU
Merkez Mahallesi Hanımefendi Sokak No:125/5 Şişli/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel
Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır
bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap
yerine3-Tebliğin yapılması sebebiyle temin
edilemediğinden4- Muhatabın muvakkaten
gittiği tarafından bildirildiğinden5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat
çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine6- tebellüğden imtina
ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

(Tebliğ tarihi)

Tebliğat yapılanın
(imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası: Torun Pelin

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit
edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

KAHHÜTLÜ



Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ Vekili Av.
BAHRİ BAYRAM BELEN
Tünel İstiklal Cad.No.483 Union Han Kat 2 Beyoğlu/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap
yerine Tebliğ evrakı işyeri sahibi muhatapın

3-Tebliğ yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten tarihinde
gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat
çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina
ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

Tebliğat yapılanın

(Tebliğ tarihi)

(imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit
edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

KAHHÜTLÜ



Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan NİLGÜN SOYDAN Vekili Av. ZEYNEL ÖZTÜRK
Palazoğlu Sokak Paydaş Apt. No.3/1 Daire.9 Şişli/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap
yerine

3-Tebliğ yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten
gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat
çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina
ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

Tebliğat yapılanın

(Tebliğ tarihi)

(imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit
edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ



* 2 9 0 0 6 5 5 8 5 0 8 8 4 *

Muhatabın adı, soyadı ve
-Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ Vekili Av.
İSMAIL AZİZ ERGİN CİN MEN
Meşrutiyet Cad. No:98/7 Şişhane Beyoğlu/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu



İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulu'ndan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap

3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse

sebebiyle imtina ettiğinden

.....huzurunda

(Tebliğ tarihi)

Tebliğat yapılanın
(imza veya parmak izi)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAAHHÜTLÜ



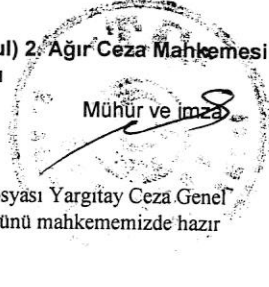
* 2 9 0 0 6 5 5 8 5 0 8 8 2 *

Muhatabın adı, soyadı ve
-Katılan YASEMİN TÜRKLER Vekili Av. ERKAN TAN
Palazoğlu Sokak. Paydaş Apt. N. 3/1 D. 9 80260 Şişli/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu



İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap

3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse

sebebiyle imtina ettiğinden

.....huzurunda

(Tebliğ tarihi)

Tebliğat yapılanın
(imza veya parmak izi)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

AAHHÜTLÜ

NO:



Muhatabın adı, soyadı ve
-Katılan NİLGÜN SOYDAN Vekili Av. DENİZ KAYA
Palazoğlu Sk Aydaş Ap N:3 K:1 D:9 Şişli/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap yerine

3-Tebliğ yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse

sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

(Tebliğ tarihi)

Tebliğat yapılanın
(imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

AAHHÜTLÜ

NO:



Muhatabın adı, soyadı ve
-Sanık ÜNAL OSMANAGAĞLU Vekili Av. SELÇUK SUNAY
Laleli Cad.Kalvan İşmerkezi No:36 K:4 D:402 İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap yerine

3-Tebliğ yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse

sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

(Tebliğ tarihi)

Tebliğat yapılanın
(imza veya parmak izi)

(imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

VAHHÜTLÜ



Muhatabın adı, soyadı ve
-Katılan YASEMİN TÜRKLER Vekili Av. KEMAL AYTAÇ
İstiklal Cad. Mis Sok. No:18/2 Beyoğlu/İstanbul İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu



İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bul.ınız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap

3-Tebliğ yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği..... tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

Tebliğat yapılanın (Tebliğ tarihi) (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

VAHHÜTLÜ



Muhatabın adı, soyadı ve
-Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER Vekili Av. TAYLAN TANAY
Hürriyet Mah. Dr. Cemil Bengü Cad. Çiçek Sk. No:3/3
Kağıthane/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu



İHTAR

NOT: Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap

3-Tebliğ yapılması sebebiyle temin edilemediğinden

4- Muhatabın muvakkaten gittiği..... tarafından bildirildiğinden

5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine

6- tebellüğden imtina ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse sebebiyle imtina ettiğinden

..... huzurunda

Tebliğat yapılanın (Tebliğ tarihi) (imza veya parmak izi) (imza)

Tebliğ memurunun imzası:

Muhatab adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit edilen yeni adresi:

İADE EDİLECEĞİ ADRES

T.C.
Bakırköy(İstanbul)
2. Ağır Ceza Mahkemesi

Dosya No: 2010/251 Esas

TAHHÜTLÜ



Muhatabın adı, soyadı ve

-Katılan HATİCE SABAHAT TÜRKLER ve DİĞERLERİ Vekili Av.
KUDRET YILDIRIM

Beylikdüzü Büyükşehir Plaza İşmerkezi Kat 10/138
Beylikdüzü/ İstanbul

Duruşma : 20/07/2010

Duruşma : 14:30

Duruşma Yeri : Bakırköy(İstanbul) 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Duruşma Salonu

Mühür ve imza

İHTAR

NC Mahkememiz 2009/87 Esas sayılı dosyası Yargıtay Ceza Genel
Kurulundan bozularak gelmekle duruşma günü mahkememizde hazır
bulunmanız hususu tebliğ olunur.

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap
yerine3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin
edilemediğinden4- Muhatabın muvakkaten
gittiği tarafından bildirildiğinden5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat
çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine6- tebellüğden imtina
ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden

huzurunda

Tebliğat yapılanın

(imza veya parmak izi)

(imza)

(Tebliğ tarihi)

FATMA DOLGA

Beylikdüzü Büyükşehir

Mahkemesi Muhaf

Muhatabın adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit

edilen yeni adresi:

TEBLİĞ MAZBATASI

Tebliğ evrakı,

1- Adresinde veya da muhatap

2- sebebiyle muhatap
yerine3- Tebliğin yapılması sebebiyle temin
edilemediğinden4- Muhatabın muvakkaten
gittiği tarafından bildirildiğinden5- (.....) mehil tayin edilip (ikinci defa) tebligat
çıkarıldığından keyfiyet haber verilerek muhatap yerine6- tebellüğden imtina
ettiğinden

7- Adreste kimse bulunmaması üzerine

8- Tebliğ yapacak kimse
sebebiyle imtina ettiğinden

huzurunda

Tebliğat yapılanın

(imza veya parmak izi)

(imza)

(Tebliğ tarihi)

Firmamızın

Mümin Can

etm Saat:14:00

Tebliğ memuru

Muhatabın adresini değiştirmişse tebliğ memuru tarafından tespit

edilen yeni adresi:

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.CTE.0.00.11.208.01.03/8142/95016
Konu : Ünal OSMANAGAOĞLU'nun nakli

11/08/2010

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

İlgi: 22/07/2010 tarihli ve 2010/2495 sayılı yazı.

Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına hükümlü olarak bulunan Ünal OSMANAGAOĞLU'nun Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesinde yapılacak olan duruşmalarını yakından takip edebilmesi için 22/01/2007 tarihli ve 45/1 No.lu Genelgemizin İkinci Bölümün 10/10 maddesi gereğince Metris 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakli uygun görülmüştür.

Hükümlünün vasfı nazara alınarak gerekli sıkı güvenlik önlemleri altında 23/09/2010 tarihindeki duruşmasından önce sevkini sağlanması ve **mahkemesine de bilgi verilmesini** Bandırma,

Adı geçenin teslim alınmasını, duruşmalarında hazır bulundurulmasını ve cezasının infazına 2 No.lu T Tipi Ceza İnfaz Kurumunuzun Yüksek Güvenlikli Bölümünde devam olunmasını Bakırköy,

Cumhuriyet Başsavcılıklarından rica ederim.

Cengiz GÜLER
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür Yardımcısı

DAĞITIM:
Bandırma
Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılıklarına

T.C.
BANDIRMA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
BAKANLIK MUHABERE BÜROSU

Sayı : B.M. 2010/2495
Konu : Ünal OSMANAĞAOĞLU'nun
duruşmaya sevkı

11/08/2010

İlgi : Bandırma Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü'nün 22.07.2010 tarih 2010/6677 sayılı yazısı.

Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün 11.08.2010 tarih 95016 sayılı yazısı ekte gönderilmiştir.

Gereği Bandırma Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü'nden,
Bilgi edinilmesi Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nden,
Arz/rica olunur.

Hakan ARSLAN 34653
Cumhuriyet Başsavcısı

Eki: 1

* Bu evrak elektronik imza ile imzalanmış ve DYS üzerinden gönderilmiştir. Ayrıca fiziki olarak gönderilmeyecektir.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bandırma M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü

SAYI : 2010/8562

21/09/2010

KONU : ÜNAL OSMANAĞAOĞLU

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE

İLGİ : a)21/07/2010 gün ve 2010/251 Dosya sayılı yazınız.

b)Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 11/08/2010 tarih ve B.03.0.CTE.0.00.11.208.01.03/8142/95016 sayılı yazıları.

İlgi (a) sayılı yazınız ile 23/09/2010 tarihinde saat 14:00'da yapılacak olan duruşmasında hazır bulundurulması istenilen başka suçtan hükümlü ÜNAL OSMANAĞAOĞLU ilgi (b) sayılı emir gereğince mahkemenizde yapılacak olan duruşmalarını yakineñ takip edebilmek üzere **31/08/2010 tarihinde Bakırköy/ Metris 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'na** sevk edilmiş olup, ayrıca mahkemeniz duruşmasında hazır bulundurulması için ilgili kuruma nakil evraklarında gerekli uyarı yapılmıştır.

Bilgi ve gereği arz olunur.

Z/A

MEHMET EVİN
Kurum Müdürü
33765

Eki : Mahkeme celp müzekkeresi
Bakanlık nakil emri

***Bu evrak elektronik imza ile imzalanmış ve DYS üzerinden gönderilmiştir.**
Ayrıca fiziki olarak gönderilmeyecektir.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

Başka suçtan TUTUKLU CELBİ

METRİS 1 NOLU T TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU'NA
BAKIRKÖY

Halkı işyana ve birbirini öldürmeye teşvik suçundan sanık ÜNAL OSMANAGAOĞLU hakkında mahkememize açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı gereğince;

Halen Cezaevinde başka suçtan hükümlü olup aşağıda açık kimliği yazılı bulunan Sanık ÜNAL OSMANAGAOĞLU'nun duruşmanın bırakıldığı **23/09/2010 günü ve saat 14:00'da** mahkememiz duruşma salonunda hazır edilmesi,

Rica olunur. 21.09.2010

Katip 103710

Başkan 20558

Sanık : ÜNAL OSMANAGAOĞLU, Hikmet ve Şükrüye oğlu, 15/01/1956 Tutarak
doğumlu, Ağrı, Tutarak, Cami mah/köy nüfusunda kayıtlı.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

Başka suçtan TUTUKLU CELBİ

METRİS 1 NOLU T TİPİ KAPALI CEZA İNFAZ KURUMU'NA
BAKIRKÖY

Halkı işyana ve birbirini öldürmeye teşvik suçundan sanık ÜNAL OSMANAGAOĞLU hakkında mahkememize açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı gereğince;

Halen Cezaeyinde başka suçtan tutuklu olup aşağıda açık kimliği yazılı bulunan Sanık ÜNAL OSMANAGAOĞLU'nun duruşmanın bırakıldığı 21/10/2010 günü ve saat 14:00'da mahkememiz duruşma salonunda hazır edilmesi,

Rica olunur. 23/09/2010

Katip 103710

Başkan 37259

Sanık

: ÜNAL OSMANAGAOĞLU, Hikmet ve Şükrüye oğlu,
15/01/1956 TUTAK doğumlu, Ağrı, Tutak, Cami nüfusunda
kayıtlı.

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

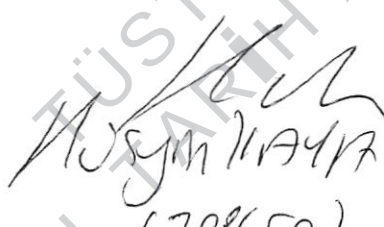
ADLİYE KARAKOLU'NA
BAKIRKÖY

Mahkememizin 2010/251 Esasında derdest olan maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi suçundan dolayı sanık UNAL OSMANAGAOGLU'nun yargılamasına ilişkin olarak tarafınızca güvenlik tedbiri alınması hususunda müzekkere yazılmış olup,

İş bu dava dosyasının daha önceki duruşma celseleri ve yargılamaya katılanların çokluğu da göz önüne alınarak, duruşma günü (23.09.2010 - saat 14:00) duruşmanın inzibatını bozmayacak şekilde gerekli katılımın sağlanması ile duruşma inzibatını bozacak şekilde eylem ve davranışlara mahal verilmemesini sağlayacak ölçüde mütenasip GÜVENLİK TEDBİRİNİN ALINMASINI bilgilerinizer rica ederim .
22/09/2010

Katip 103710

Üye 37259


(708650)

Dos.

22. Eylül 2010

Hukuk 372 say

Geliştirilmiştir

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA

Dosya No: 2010/251 E.

Sayın Mahkemenizde 23.09.2010 günü, saat 14'te
görülecek olan duruşmada, müvekkilimin can gü-
venliği ile ilgili ciddi endişelerimiz bulunmaktadır.

Yaklaşık onbir yıldır devam eden şikâyetim
devam mahiyetinde gittiği, Mahkemenize gerekli gö-
venlik önlemlerinin alınmasını talep etmekteyim.

Bu kapsamda, müvekkilim halen bulunduğu
Mahkeme Cezaevine fahiş şekilde getirilerek, diğer tutuklulardan
ayrı olarak tek başına adliyeye getirilmesi,
adliye binasında ve koridorunda gerekli ter-
fi baskısı alınarak, gerekirse koridorun başaltıl-
ması, ayrıca duruşma salonuna, daha önceki
celselerde yaşanan olaylar diktate alınarak,
her iki taraftan sadece üzer kisinin izle-
yici olarak alınmasının fahiş baskınlığını
vekilimden Saygıları ile arz ve talep ederim.

Av. SELÇUK SUNAY
Barik Ünal Osmanoglu
Vekil

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

BAKIRKÖY ADLİ KARAKOLU'NA

Mahkememizin 2010/251 Esasında derdest olan maktül Kemal Türkler'in öldürülmesi suçundan dolayı sanık ÜNAL OSMANAGAOGLU'nun yargılamasına ilişkin olarak tarafınızca güvenlik tedbiri alınması hususunda müzekkere yazılmış olup,

İş bu dava dosyasının daha önceki duruşma celseleri ve yargılamaya katılanların çokluğu da göz önüne alınarak, duruşma günü 21/10/2010 GÜNÜ SAAT 14:00'de duruşmanın inzibatını bozmayacak şekilde gerekli katılımın sağlanması ile duruşma inzibatını bozacak şekilde eylem ve davranışlara mahal verilmemesini sağlayacak ölçüde mütenasip GÜVENLİK TEDBİRİNİN ALINMASINI bilgilerinizer rica ederim .
22/09/2010 24/09/2010

Katip 116884

Hakim 37259

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO : 2010/251

ÜCRET KARARI

Mahkememiz 2010/251 Esas sayılı dosyasında bulunan yazıların fotokopi çekimi yapılmış, 280X0.15=42.50 TL fotokopi çekimi bedeli olarak ileride haksız çıkacak taraf veya taraflardan tahsil edilmek üzere şimdilik Bakırköy Mal Müdürlüğünde mevcut kovuşturma giderleri harcama kaleminden Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürlüğü İş Yurtları Kurumu Daire Başkanlığı'na ödenmesine karar verildi.
04.10.2010

Katip 103710

C. 103710
131015

Hakim 37259

HUKUK BÜROSU

Meşrutiyet Cad. Nur Apt. No: 98 Kat:3 D:7 Şişhane Tünel Beyoğlu İstanbul Tel:0212 245 23 28-245 38 78 Fax:245 74 49

Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Sayın Başkanlığı'na

Dosya No: 2010/251

Esas Hakkında Düşüncesini Sunan
(Müdahiller)

- 1- Hatice Sabahat TÜRKLER
- 2- Nilgün SOYDAN
- 3- Yasemin AKPINAR

Vekilleri

: Dilekçe altında imzaları bulunan avukatlar.

Açıklama

:

Müvekkillerin eşi ve babası olan Kemal TÜRKLER, suç tarihinde Maden-İş sendikası Genel Başkanıydı.

Türkiye Maden-İş sendikası binlerce üyesi ile işçi sınıfının çıkarlarını koruyordu. Bu anlamda siyasal bir söyleme de sahipti. Başta Kemal TÜRKLER ve onun mücadele arkadaşları terörün ilk hedefinin parlamenter sistem olduğunun bilincindeydi. Demokrasinin gelişip güçlenmesi için ilk elde onun muhafaza edilmesi gerekiyordu. İşte Kemal TÜRKLER bunun için öldürüldü.

12 Eylül'e giden süreç içinde Türkiye, 24 Ocak kararlarıyla tanıştı. Ekonomik globalizmin Türkiye'ye de hakim olabilmesi için dikensiz gül bahçesinin yaratılması gerekiyordu. Bunun ilk engeli olarak görülün emekçi halkın mücadelesinin kırılması şarttı. Bu şartın gerçekleşmesi için de sendikaların durumu son derecede önemliydi. Sendikalar demokrasinin emniyet sübabıydı. Bu sübap ortadan kaldırılmadıkça 24 Ocak kararlarının yaşama geçmesi mümkün değildi. İşte 12 Eylül'ü ortaya çıkaran baş sebep buydu.

Darbenin gerçekleştirilmesi için darbecilerin halkın desteğini alması gerekiyordu. Bunun için de Türkiye'nin yaşanamaz bir ülke haline getirilmesi gerekiyordu. Bunun birinci adımı ise terörü toplumda egemen kılmaktı. Zaten Kenan Evren'in " darbenin koşullarının gerçekleşmesini bekledik" sözünün anlamı buydu.

12 Eylül'e giden süreç içinde başta İstanbul olmak üzere Türkiye'nin bir çok şehrinde sıkıyönetim ilan edilmişti. 1402 sayılı Sıkıyönetim Yasasına göre orduya terörün ortadan kaldırılması için büyük yetkiler verilmişti. Bu yetkilere rağmen terör azalacağına eskiye oranla daha da artmıştı. Günde 50'lere yakın miktarda sağ ve sol kesimden insanlar öldürülüyordu. 13 Eylül 1980 tarihinde yani darbeden bir gün sonra ise hemen hemen tüm öldürme olayları adeta bıçakla kesilir gibi kesildi, bitti. Oysa orduya verilmiş olan yetkiler aynı idi. Nasıl oldu da aynı yetkilerle görevli olan devlet yetkilileri terörü bir anda bitirmişti?

Bunun yanıtı Türkiye'de 30 yıldır tartışılıyor. Yetkileri aynı olan asker ve polise rağmen 11.Eylül.1980'e kadar sürdürülen katliamlar, toplu kıyımlar bir günde nasıl durdurulabildi?

Tüm bu toplu kıyımlar devletin ve ordunun derinliklerinde mi planlanmıştı?

Bu sorunun yanıtı toplum vicdanında çoktan verildi.

Sabah bir solcuyu öldüren silahın aynı gün akşamı bir sağcıya çevrildiği ortaya çıktı. Derin devletin dolaştırdığı silahlar 12 Eylül'e giden sürecin önemli adımlarını oluştuyordu.

Terör yalnızca radikal sağdan ve soldan vurmuyordu. Ayrı bir kategori de oluşturulmuştu. Bu kategori, toplumun saygınlığına mazhar olmuş insanlardan oluşuyordu.

1. Şubat 1979'da Milliyet Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Abdi İPEKÇİ, 10 Eylül. 1979'da Çukurova Üniversitesi Rektörü Prof. Dr. Fikret ÜNSAL, 19. 09.1979'da Malatya Ülkü Ocakları eski Başkanı Mürsel KARATAŞ, 28. Eylül 1979'da Adana Emniyet Müdürü Cevat YURDAKUL, 19. Kasım. 1979'da Adalet Partisi Milletvekili İhsan DARENDELİOĞLU, 20 Kasım.1979'da İstanbul Üniversitesi Dekan Yardımcısı Prof. Dr. Ümit DOĞANAY, 3 Aralık.1979'da Kamel Fedai COŞKUNER, 7. Aralık.1979'da İktisat Fakültesi Öğretim Görevlisi Prof. Dr. Orhan Cavit TÜTENGİL, 11. Nisan.1980'de İstanbul Radyosu prodüktörlerinden Ümit KAFTANCIOĞLU, 27.Mayıs. 1980'de Gün SAZAK, 15. Temmuz 1980'de CHP milletvekili Abdurrahman KÖKSALOĞLU, 19. Temmuz. 1980'de Nihat ERİM ve nihayet 22.Temmuz.1980'de Kemal TÜRKLER ve daha niceleri. Yine bu süreç içinde Kahramanmaraş, Sivas ve Çorum olaylarında öldürülen yüzlerce kişi...

1- İşte bunun içindir ki, dava öldürmekten değil, toplu kıtal'den açılmıştır:

Davamızda tatbiki istenen ceza kuralı, 765 Sayılı TCK'nın 149. maddesidir. Maddenin birinci fıkrasında şöyle denmektedir: "Her kim Hükümet aleyhine halkı silah veya uyuşturucu veya yakıcı gazlar veya patlayıcı maddeler kullanmak suretiyle isyana veya Türkiye ahalisini birbiri aleyhine silahlandırarak mukateleye teşvik ederse..." Aynı maddenin 2. fıkrasında ise: "Teşvik neticesinde isyan veya kıtal meydana gelmiş ise ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası verilir..."

Bu maddenin 5237 sayılı TCK'daki karşılığı 77. maddede yazıdır. Buna göre öldürme fiili; "siyasal, irki veya dini saiklerle toplumun bir kesimine karşı bir plan doğrultusunda sistemli olarak" işlenirse bu fiil insanlığa karşı suçlar kategorisine girmektedir. Ve aynı maddenin son fıkrasına göre ise bu suç nedeniyle zamanaşımı işlememektedir.

Sanık müdafilerinin zamanaşımı itirazlarını da bu çerçevede incelemek gerekmektedir. Sanık müdafileri suçun 765 Sayılı TCK'nın meri olduğu zaman aralığında işlendiği, bu mevzuatın geçerli olduğu düzenleme gereğince suçun zamanaşımına uğradığını savunmaktadırlar. Bu savunmanın doğru ve geçerli olmadığı inancındayız. Şöyle ki;

Yukarıda da belirtmiş olduğumuz gibi karşı karşıya olduğumuz suç, 765 Sayılı TCK'nın 149. maddesine göre toplu kıtal suçudur. Kemal TÜRKLER cinayeti bu kıtalın bir aşamasıdır. Bu suçun 5237 sayılı yasadaki karşılığı yasanın 77. maddesinde düzenlenmiştir. Bu suçun TCK'daki adı "İnsanlığa karşı suçtur." Bu suçta zaman aşımının işlemeyeceği aynı maddenin gereklerindendir.

İç mevzuat böyleyken, konuya ilişkin Türkiye adli makamlarının uyması gereken uluslar arası mevzuattaki durumdan bahsetmek gerekirse düzenleme aşağıda gibi olmaktadır:

- 1- Nürnberg Uluslar arası Askeri Mahkeme Şartına göre; İnsanlığa Karşı Suçlar çerçevesinde işlenen, cinayet, yok etme, köleleştirme, ve diğer insanlığa karşı suçlar ile bu suçlarla bağlantılı diğer suçlara karşı zamanaşımı işlememektedir.

Söz konusu hüküm Birleşmiş Milletler Sözleşmesine 1946 yılında eklenmiştir. Bilindiği gibi Türkiye, Birleşmiş Milletler üyesidir ve bu sözleşme ile bağlıdır. Dolayısıyla yargıcın Nürnberg kurallarını iç hukukta doğrudan uygulaması gerekmektedir. Dolayısıyla zamanaşımı savunmaları kabul edilmemelidir.

- 2- Uluslar arası diğer mevzuat ise AİHS'nin 7/2. maddesinde bulunmaktadır. Maddenin 2. fıkrasının anlaşılması için doğa olarak 1. fıkrasının anlatımı gerekmektedir:

"AİHS'nin 7/1. maddesinde şöyle denmektedir: Hiç kimse işlendiği zaman ulusal ve uluslararası hukuka göre bir suç sayılmayan bir fiil veya ihmalden dolayı mahkum edilemez. Yine hiç kimseye, suçun işlendiği sırada uygulanabilecek cezadan dahi ağır bir ceza verilemez." Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise 1. fıkranın istisnası şu şekilde belirtiliyor: "Bu madde, işlendiği zaman uygar uluslar tarafından tanınan genel hukuk ilkelerine göre suç sayılan bir fiil veya ihmali ile suçlanan bir kimsenin yargılanmasına ve cezalandırılmasına engel değildir."

Gerek Nürnberg kuralları ve gerekse AİHS'nin 7/2. maddesi "İnsanlığa karşı işlenen" suçların hiçbir zaman cezasız kalmaması gereğini karşılamaktadır.

Yukarıda yazılı olan kurallar Anayasanın 90. maddesine göre bir iç hukuk kuralı niteliğindedir. Ay. 90. maddede şöyle denmektedir: "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş olan milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir.(...)Usulüne göre yürürlüğe konulmuş olan temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır..." Dolayısıyla davamızda hiçbir şekilde zamanaşımı kurallarının uygulanması mümkün değildir.

Sanık 12 Eylül'e giden süreç içinde, 12 Eylül'ün gerçekleştirilmesi için atılması gereken en önemli adımlardan biri olan Kemal TÜRKLER cinayetinin failidir. Dolayısıyla işlemiş olduğu suç insanlığa karşı suçtur. Bu suçun yaptırımsız bırakılması insanlığa mal olmuş evrensel hukuk kurallarının yok sayılması olacaktır.

Tarihi bir karar vereceksiniz. Karar sizin, tercih sizin.

Sonuç ve İstem : Yukarıda açıklanan nedenlerle sanığın mahkumiyetine karar verilmesini saygıyla dileriz. 20.10.2010

Müdahiller Vekilleri

Ar. Necdet Okan
Ar. Ergin Çinnur
Ar. Burak Akpınar
Ar. Özgür Samancı
Ar. Arzu Bececi
Ar. Serkan Klen

Dos
21. Ekim 2010
4-37259
Fahriye Söğüt

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ YARGIÇLIK MAKAMINA

DOSYA :2010/251E.

İSTEKÇİLER : KATILANLAR

VEKİLLERİ : İmzası bulunan avukatlar.

KONU : Duruşmaya ve dosyaya ilişkin isteklerimizdir.

İSTEKLERİMİZ :

Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi 2010/251 E. Sayılı dosyasında usul kuralları çiğnenmekte olup bu keyfi ve hukuk dışı işlemlerin düzeltilmesini istemek zorunlu olmuştur.

Sanık, "Bahçelievler Katliamı" davasında 7 silahsız insanı öldürme suçundan yargılı olup, o dosyasındaki suçlarının cezasının infazı için tutukludur.

A-) Sanık hakkında önceki davalarının dosyalarının tümünün bulundukları yerlerden getirilmesi gerekir.

CMK m.8

"1. Bir kişi birden sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunursa bağlantı varsayılır.

2. Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır."

Kuralı vardır. Sanığın eğitilmesinde, işbölümü yapılmasında, öldürme suçunda tetik çekme görevi verilmesinde, olaydan sonra saklanması sağlanmasında, yurt dışına sahte belgeyle kaçırılmasında, yurtdışında uluslararası uyuşturucu madde ticareti olayında yer almasında, yurda girişte sahte kimlik kullanması ve bu sahte kimliğini öğrenen devlet görevlilerinin konuyu araştırmayıp gerçeği gizlemesinde, tüm bunlar yetmez gibi devlet çiftliğinin sanığa verilmesinde yer alan suç ortaklarının ortaya çıkartılması gerekir.

B-) Sanık hakkında Genelkurmay Başkanlığında "özel" dosyasının sorulması ve getirilmesi gereklidir.

C-) Genelkurmay Başkanlığından, Orgeneral Ali Keskiner imzasıyla 25 Mayıs 1964 gün ve OPS: 1708-74-64 Mr. Ta. Krl. sayılı Kara Kuvvetleri Komutanlığı emriyle yürürlüğe giren "Sahra Talimnamesi 31-15" aslının getirilmesi gerekir.

"...ST 31-15'ten aktarıyoruz:

Örgütlenme: ST 31-15 Talimnamesi sayfa 4, Madde 5, Fıkra B'de; "Büyük bir gayri nizami kuvvet, kaide olarak biri açık faaliyet gösteren gerilla unsuru, diğeri gizli faaliyette bulunan yeraltı unsuru olmak üzere, iki müşekkel unsurdan tereküp eder." deniyor. Açık faaliyet gösteren unsurdan komando birlikleri kastediliyor. Gizli faaliyet gösteren yeraltı unsurunun ise "Hücre" şeklinde kurulması öneriliyor. Hücreler sivil bir örgütlenme şeklinde idari taksimat biçiminde kuruluyor..."

Sahra Talimnamesi 10, Madde 9, Fıkra B'de: **"Bir gayri nizami kuvvetin yeraltı unsurları kaide olarak kanuni statüye sahip değildir"** cümlesi yer alıyor.

D-) Sanığın nitelikli bir çetenin ve hem de uluslar arası bir çetenin parçası olduğu, bu çete faaliyetine ait bilgiler konusunda dünyada ilk kez açıklama ve yayınlar yapan Emekli Yarbay Talat TURHAN beyefendiyi tanık olarak dinletmek istiyoruz.

SONUÇ : Öncelikle tanık dinlenmesi ve kanıtların getirilmesine karar verilmesi katılan makamı olarak istenir. 29.10.2010

38890
Av. Lesm E D Sv. Mgr. Sakti Numbat Gmer Kardi
M. Sakti

Ar Noor Oka
Dham

Kitaptaki yazı ve şemaların
HER HAKKI SAKLIDIR
Ancak kaynak belirtilmek suretiyle
İKTİBAS EDİLİR
*

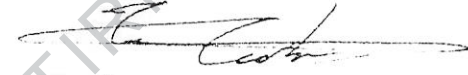
Yayımlayan :
TALAT TURHAN
Yenigün Sokak No: 11
81 200 KUZGUNCUK — İSTANBUL
*

Kapak Düzeni : Celal Yıldırım
Kapak Baskı : Başkent Ofset ☎ : 527 16 16
Dizgi : Metin Dizimevi ☎ : 526 00 45
Baskı ve Cilt : Zafer Matbaası ☎ : 512 16 88
*

Genel Dağıtım :
KASTAŞ Anonim Şirketi
Başmusahip Sokak Talas Han 16/101
34410 Cağaloğlu - İstanbul
☎ : 520 59 70
*

TALAT TURHAN dan

*Sn. Avukat Ömer Kavali'ye
Yapıtlarına gösterdiğiniz ilgiyle
beni onurlandırdınız. Teşekkürler...
14 Kasım 1999*



BOMBA DAVASI SAVUNMA

İKİNCİ KİTAP
BİRİNCİ BASKI

Yenigün Sokak No: 11
81200 — KUZGUNCUK — İSTANBUL
TEMMUZ — 1986

TÜRKİYE SOSYAL TARİH
TÜSTAYAKSİTİRMAYAKFEL



FM 31-16

DEPARTMENT OF THE ARMY FIELD MANUAL

COUNTERGUERRILLA
OPERATIONSHEADQUARTERS, DEPARTMENT OF THE ARMY
MARCH 1967

Yazarın Notu :

Faik Trn 8 Şubat 1974 tarihli Hürriyet Gazetesinde yayınlanan Cüneyt Arcayrekle yaptığı söyleşide:

«... Talat Turhan çıkardı bunu ,bir faşist örgüttür diye...» demiştir. Bu belge karşısında Trn'n açıklamalarının gerçek dış olduğı kesinlikle anlaşıldığına göre, diğerk açıklamaları da buna göre değerlendirilmelidir.

Kitaptaki yazı ve şemaların
HER HAKKI SAKLIDIR
Ancak kaynak belirtilmek suretiyle
İKTİBAS EDİLEBİLİR
*

Yayımlayan:
TALAT TURHAN
Yenigün Sokak No. 11
81200 KUZGUNCUK — İSTANBUL
*

Kapak Düzeni: Celal Yıldırım
Kapak Baskı: Kral Matbaası Tel: 527 39 69
Dizgi: Özlem Kardeşler Matbaası Tel: 526 77 87
Cilt: Zafer Matbaası Tel.: 512 16 88
Baskı: Basaş Ofset Tel.: 528 48 34/6
İKİNCİ BASKI: 3000 Adet * Şubat 1986
*

Genel Dağıtım:
KASTAŞ Anonim Şirketi
Başmusahip Sokak Talas Han 16/101
34410 Cağaloğlu - İstanbul
Tel. 520 59 70
*

TALAT TURHAN

BOMBA DAVASI SAVUNMA

BİRİNCİ KİTAP
İKİNCİ BASKI

Yenigün Sokak No: 11
81200 — KUZGUNCUK — İSTANBUL
OCAK — 1986

kanunumuz var. Buna göre, Kral, her Mahkemeye, adına suçlar izlemeye memur bir yargıç tayin ediyor. Öyle ki bu sayede, bizde jurnalcılık bilinmez olmuştur.» diyor.

Jurnalcılığın bir toplumu ahlaki çöküntüye götürdüğü biline biline, onu teşvik edip, emperyalistlerin çıkarlarına hizmet için toplumu ihbarcılığa iten işbirlikçiler, hiyanetlerinin hesabını birgün mutlak vereceklerdir.

Buraya kadar emperyalistlerin pazarlarını korumak için, az gelişmiş ülkelerde, özellikle düzeni koruyan ve yaşatan güçler (Politik Örgütlenme, İdari Bürokrasi, Polis ve Silahlı Kuvvetler) üzerinde kontrol sağlamak amacı ile sürdürdükleri çabaları açıklamaya çalıştım. Bu uğraşın sadece bu örgütler üzerinde sürdürüldüğü sanılmamalıdır. Ulusal Kurtuluş Savaşlarını önlemek için kurulan yerüstü ve yeraltı örgütleri, doğal müttefikleri olan egemen sınıfların örgütleri ve diğer kurumları ile de çok yakın ilişki içinde bulunmaktadırlar. Bu ilişki doğrudan doğruya dışarıdan düzenlendiği gibi, az gelişmiş ülkelerde kurulmuş sayısız emperyalist kurum ve örgütler tarafından da geliştirilmektedir.

Örneğin: «ECEVİT'i iktidardan düşürmek için; CIA tarafından sürdürülen çabaları yöneten kişilerden birinin uluslararası bir kolalı meşrubat firmasının Türkiye temsilciliğine CIA tarafından getirilmesi» gibi. (35)

FM 31 - 15 (Counter Guerrilla Operations) Kontr-Gerilla Harekâtı adlı Amerikan Talimnamesi uyarınca, bağımsızlık hareketlerinin önlenmesi faaliyetlerinin, az gelişmiş ülkenin ACC (Bölge Kontrol Komitesi) tarafından, Amerikan AID temsilcileri, istihbarat ajanları ve müşavirlerinin de işbirliği ile sivil-

asker karması bir organizasyonla yürütüldüğünü belirtmiştim.

Anılan Amerikan Sahra Talimnamesinde; (Bölge Kontrol Merkezini) ACC*yi yerel duruma uyacak şekilde örgütlemeye aşağıdaki kuruluşların da bulunması ve sivil - asker İstişare Komitesinin (CMAC) kurulması da önerilmektedir. (36)

Böyle bir örgütlenme içinde bulunması gereken kişilerin:

- «— Vali,
- Polis Şefi,
- Üniversite Rektörü veya okul müdürleri ile Milli Eğitim Müdürü,
- Dinî inançların üst temsilcileri, (Müftü, Papaz, Hahambaşı v.s.)
- Hâkimler ve diğer yargı temsilcileri,
- İşçi örgütlerinin başkanı veya başkanları,
- Etkili basın ve yayın organları,
- Ticaret ve Sanayi Odaları veya diğer ticari ilişkilerin temsilcileri,
- Diğer önemli personel.»

olduğu da anılan talimnamede belirtilmektedir.

Belgesel açıklamalarımız, Amerikan Emperyalizminin pazarlarını kaybetmemek için, gerçekten geniş cepheli bir örgütlenme içine girdiğini göstermektedir.

Bu derece geniş bir organizasyonu gerçekleştirmede CIA dolarları baş etken olmakla beraber, daha etkili bir silah bulunmuştur: İDEOLOJİ.

Bu amaçla, «Komünizmle Mücadele» adı altında örgütlenilmekte ve bu yoldan değer yargıları, Ame-

(*) Örneğin: Faik TÜRÜN, Sıkıyönetim döneminde Sıkıyönetim Komutanlığı'nı Bölge Kontrol Merkezi gibi kullanmıştır.

kanunumuz var. Buna göre, Kral, her Mahkemeye, adına suçlar izlemeye memur bir yargıç tayin ediyor. Öyle ki bu sayede, bizde jurnalcılık bilinmez olmuştur.» diyor.

Jurnalcılığın bir toplumu ahlâki çöküntüye götürdüğü biline biline, onu teşvik edip, emperyalistlerin çıkarlarına hizmet için toplumu ihbarcılığa iten işbirlikçiler, hiyanetlerinin hesabını birgün mutlak vereceklerdir.

Buraya kadar emperyalistlerin pazarlarını korumak için, az gelişmiş ülkelerde, özellikle düzeni koruyan ve yaşatan güçler (Politik Örgütlenme, İdari Bürokrasi, Polis ve Silahlı Kuvvetler) üzerinde kontrol sağlamak amacı ile sürdürdükleri çabaları açıklamaya çalıştım. Bu uğraşın sadece bu örgütler üzerinde sürdürüldüğü sanılmamalıdır. Ulusal Kurtuluş Savaşlarını önlemek için kurulan yerüstü ve yeraltı örgütleri, doğal müttefikleri olan egemen sınıfların örgütleri ve diğer kurumları ile de çok yakın ilişki içinde bulunmaktadırlar. Bu ilişki doğrudan doğruya dışarıdan düzenlendiği gibi, az gelişmiş ülkelerde kurulmuş sayısız emperyalist kurum ve örgütler tarafından da geliştirilmektedir.

Örneğin: «ECEVİTİ iktidardan düşürmek için; CIA tarafından sürdürülen çabaları yöneten kişilerden birinin uluslararası bir kolalı meşrubat firmasının Türkiye temsilciliğine CIA tarafından getirilmesi» gibi. (35)

FM 31-15 (Counter Guerrilla Operations» Kontr-Gerilla Harekâtı) adlı Amerikan Talimnamesi uyarınca, bağımsızlık hareketlerinin önlenmesi faaliyetlerinin, az gelişmiş ülkenin ACC (Bölge Kontrol Komitesi) tarafından, Amerikan AID temsilcileri, istihbarat ajanları ve müşavirlerinin de işbirliği ile sivil-

asker karması bir organizasyonla yürütüldüğünü belirtmiştim.

Anılan Amerikan Sahra Talimnamesinde; (Bölge Kontrol Merkezini) ACC*yi yerel duruma uyacak şekilde örgütlemeye aşağıdaki kuruluşların da bulunması ve sivil - asker İstişare Komitesinin (CMAC) kurulması da önerilmektedir. (36)

Böyle bir örgütlenme içinde bulunması gereken kişilerin:

- «— Vali,
- Polis Şefi,
- Üniversite Rektörü veya okul müdürleri ile Milli Eğitim Müdürü,
- Dinî inançların üst temsilcileri, (Müftü, Papaz, Hahambaşı v.s.)
- Hakimler ve diğer yargı temsilcileri,
- İaşi örgütlerinin başkanı veya başkanları,
- Etkili basın ve yayın organları,
- Ticaret ve Sanayi Odaları veya diğer ticari ilişkilerin temsilcileri,
- Diğer önemli personel.»

olduğu da anılan talimnamede belirtilmektedir.

Belgesel açıklamalarımız, Amerikan Emperyalizminin pazarlarını kaybetmemek için, gerçekten geniş cepheli bir örgütlenme içine girdiğini göstermektedir.

Bu derece geniş bir organizasyonu gerçekleştirmede CIA dolarları baş etken olmakla beraber, daha etkili bir silah bulunmuştur: İDEOLOJİ.

Bu amaçla, «Komünizmle Mücadele» adı altında örgütlenilmekte ve bu yoldan değer yargıları, Ame-

(*) Örneğin: Faik TÜRÜN, Sıkıyönetim döneminde Sıkıyönetim Komutanlığı'nı Bölge Kontrol Merkezi gibi kullanmıştır.

TALAT TURHAN

KONTRGERİLLA CUMHURİYETİ

t ü m z a m a n l a r y a y ı n c ı l ı k

tüm zamanlaryayıncılık

KARINCA YAY. DAĞ. PAZ. SANAYİ ve TİC.LTD.ŞTİ. Neşat Ömer Sok.
Gül Apt.No:13 / 2 Kadıköy / İSTANBUL Tel:3369081 - 3494314

KONTRGERİLLA CUMHURİYETİ, Talat Turhan

Baskı: Gökhan Matbaacılık Tel:5012609

Birinci Basım: Mart 1993

İkinci Basım: Aralık 1994

ISBN 975-7350-06-0

UĞUR

MUMCU

İçin.

İşkencecilere

karşı

sürdürdüğümüz

ortak

mücadelenin

anısına..

t ü m z a m a n l a r y a y ı n c ı l ı k

1952'de genel karargahın Psychological Strategy Board'ın bilimsel kariyerini edindi.

Henry A. Kissinger; analizinde, özellikle Almanya'daki psikolojik bir kliniğin "Birleşik Devletlere güvendedeki genel eksikliğinin" nasıl eşitlenebileceğinden hareket etti: "Almanya'da Sovyetler Birliği'ne karşı büyük bir kin vardır. Özellikle Doğu Almanya'da daha da yoğundur. Rusya'daki o zamanki savaş tutsakları ve Doğu Almanya'da Rusların koşulları altında kalanlar tarafından daha şiddetle duyulmaktadır bu kin. Buna rağmen bu duygu hiçbir şekilde ifade edilememektedir, çünkü örgütsüzdür ve hiçbir odağı yoktur. Bu duyguyu yönlendirmek için Alman örgüt yapıları olabildiğince zorunludur: İlk savaş tutsakları tarafından oluşturulacak birliklerin seçkin taşıyıcıları haline gelmek."

Sonraki yılların başarılı dış politikacısı Henry Kissinger'in bu yazdıklarının somutlaşıp somutlaşmadığını hep birlikte görecektik. Fakat Kissinger daima bu psiko-stratejinin bir bileşik problematiği olduğuna dikkat çekmişti: "Bu önlemlerin çoğu kabul edilemez görülebilir. Henüz Birleşik Devletlerin de başka bir seçimi yoktur. Eğer Amerika bu gruplardan yararlanamazsa, o zaman onlar komünistler tarafından kullanılacaktır."

(Leo A. Müller, *Gladio-Kontrgerilla*,
Pencere Yay, Çeviren: Emin Karaca, 1992, s.54- 55)

*Yani Kissinger'in kökeninde özel savaşçılık, kontrgerillacılık, vardır. H. Kissinger aynı konuda Harvard Üniversitesi'nde bir kurulun üyesi olarak hazırlamasına katıldığı ve Türkiye'de Genelkurmay Basımevi tarafından 1965 yılında tercüme edilerek Türkçeye kazandırılan **Ayaklanmaları Bastırma Hareketleri** çalışmasıyla da bu özelliğini geliştirmiştir.(YN)

EK- 3

"AYAKLANMALARI BASTIRMA HAREKETLERİ"NDEN

Genelkurmay Basımevi- 1965

Teşebbüs (ihtilal) tehlikelidir.

Burada üzerinde durduğumuz komünistlerin 'müstemleke' ve 'yarı müstemleke' ve bizlerin de 'az gelişmiş' dediğimiz memleketlerdeki ihtilal hareketlerinin bastırılması hareketidir.

(Sayfa: 6)

Ayaklanma ve ayaklanmayı bastırma hareketi bir mücadelenin ayrı iki yüzü olup, bütünü 'ihtilal harbi' diye ifade etmek maksadına hizmet edecektir.

(Sayfa: 7)

Ihtilal, hükümet darbesi ve ayaklanma, iktidarı zor yolu ile ele geçirmenin üç yoludur.

(Sayfa: 8)

(...) Hiç bir ihtilal harbi tamamen dahili bir mesele olarak kalamaz.

(Sayfa: 10)

Yunanistan'daki isyan (ayaklanma) da (...) halkın kat'i olarak anti-komünist ve itimada şayan olması bu güçlüğü (...) izole etti.

(Sayfa: 21)

Herhangi bir ihtilal harbi durumunda halkı kontrol etmek için dört çeşit kontrol organı vardı: Politik Kuruluş, İdari Bürokrasi, Polis ve Silahlı Kuvvetler.

(Sayfa: 26)

Polis teşkilatları isyanı bastırmakla görevli ilk teşkilat olduklarından içine hulul edilmeli ve tarafsız hale getirilmelidir.* Adli sistemin bir ayaklanma hadisesinin fevkalade durumuna hemen tatbik edilmesi bir ihtiyaçtır.

(Sayfa: 30)

Bir hakimın tövbekar olmamış bir asiye zamanından evvel serbest bırakmasının tesirleri kısa bir zaman içinde polis, memur ve askerler tarafından hissedilecektir.**

(Sayfa: 75)

'Politika yok' vazifesi yalnız düşmanı mağlup etmek olan bir askerin normal bir harpteki tabii bir reaksiyonudur. Fakat ayaklanmaları

bastırma hareketlerinde askerin vazifesi halkın yardımını kazanmak normal bir harpteki tabii bir reaksiyonudur. Fakat ayaklanmaları bastırma hareketlerinde askerin vazifesi halkın yardımını kazanmak olduğu için, asker pratik siyasetle meşgul olmalıdır. Ayaklanmaları bastırmakla görevli olan tarafın bu mücadelenin gaye ve maksadını anlayan liderlere şiddetle ihtiyacı vardır. Böyle liderleri temin etmekle iki yol vardır: Biri lider olabilecekleri ayaklanmaları bastırma tekniği mevzuunda yetiştirerek indoktrine etmek. Diğeri ise tabii seçimlerdir.

(Sayfa: 80)

(...) Seçimlerde seçilen bütün liderlerin hiç birinin bir işe yaramaması (...) mümkündür. Bu kadarı da artık talihsizliktir, mahalli olan bu seçimlerde civar komşulardan daha iyi birini getirip seçimlerde bir hile yapmaktan başka şey yapılamaz.

(Sayfa: 109)

Bu gibi şahısların sorgulaması profesyonel kimseler ve halkın yardımını kazanmaya çalışan personelden ayrı bir teşkilat gayet dikkatli bir şekilde yapılmalıdır. Mevcut polis teşkilatına itimat edilmiyorsa, sırf bu maksat için yeni bir polis teşkilatı yaratılmalıdır.

(Sayfa: 104)

İlk adım: Asi kuvvetlerin yok edilmesi veya defedilmesi.

İkinci adım: Statik birliklerin kullanılması.

Üçüncü adım: Halk ile temas etmek ve halkı kontrol altında bulundurmaktır.

Dördüncü adım: Asinin siyasi teşkilatının ortadan kaldırılması.***

Beşinci adım: Seçimler (Temizlik Harekatı'ndan sonra)

Altıncı adım: Liderlerin denemesi.

Yedinci adım: Bir partinin kurulması.****

Sekizinci adım: Son çetecilerin kazanılması veya baskı altında tutulmaları.

* "CIA para vererek, polis örgütü gibi kuruluşların elemanlarını eğitip araç ve gereç sağlayarak (...) elde edilemeyecek bilgileri öğrenebilir. (...) Polis gibi güvenlik görevlileri, devlet memurları arasında en az para kazananlardır ve bir armağanı geri çevirdikleri ender görülür." (Philip Agee, CIA Günlüğü, s. 80-82)

** Bkz. ST 31- 15 Gayrinizami Kuvvetlere Karşı Harekat Talimnamesi.

*** 12 Eylül 1980 sonrasında tüm partilerin kapatılması örnek olarak verilebilir.**** ANAP'ın kurulması buna örnektir.

EK- 4

BÜLENT ECEVİT:

"EDİNDİĞİMİZ BİLGİLERDEN DEHŞETE KAPILDIK"

"... 1977 yılında çok ilginç bazı olaylar oldu. Çok kuşku uyandırıcı, karanlık olaylar oldu.

Bunların en önemlisi kuşkusuz 1 Mayıs 1977'de Taksim Alanı'nda 30'u aşkın insanın ölümü ile sonuçlanan olaydı. Bu, gözler önünde yapılan bir kıskırtma sonucunda çıkmış bir olaydı. Kıskırtmanın nereden, kimlerden geldiği, herkesin gözleri önünde cereyan ettiği için belliydi. Ve ciddi olarak üzerine yürüldüğü takdirde bu olayın sorumlularının, kıskırtıcılarının mutlaka ortaya çıkması gerekirdi.

Biz o sırada ana muhalefet partisiydik. Bu olayları soruşturmak üzere bir araştırma komisyonu kurduk. Ama bir noktadan sonra izler kayboluyordu. Adeta bir bilgi boşluğu ile, direnişlerle karşılaşılıyordu. Yıllarca üzerinde durduğumuz halde, Taksim olayının içyüzü anlaşılamadı. O olayın faillerinin saklanmak istendiği daha ilk günlerde belli olmuştu ve çok acayip bir şekilde tezgahlanan bir olay olduğu görülüyordu. Onun için benim aklıma bir olasılık olarak, bunun Özel Harp Dairesi'nin sivil uzantısı ile bağlantısı olabileceği olasılığı geldi. Ve bunu Cumhurbaşkanı Fahri Korutürk'e bildirmeyi, kaygımı sunmayı görev bildim. Kendisiyle görüşerek Özel Harp Dairesi ile ilgili bilgileri aktardım. Taksim olayının arkasında bu kuruluşun sivil uzantısının bulunabileceğini söyledim. Korutürk bunu benden yazılı olarak da istedi. Korutürk bu konuyu dönemin Başkanı Sayın Süleyman Demirel'e açmış. Demirel buna büyük tepki gösterdi..."

(Cumhuriyet, 17 Kasım 1990)

"... 1974'deki Başbakanlığım sırasında, zamanın Genelkurmay Başkanı rahmetli Orgeneral Semih Sancar, Başbakanlığın örtülü ödeneğinden acil bir ihtiyaç için, birkaç milyon lira istedi. O yıllarda milyonlar büyük paraydı ve benden istenen miktar da örtülü ödenekteki paranın tümüne yakındı. Üstelik ben, örtülü ödeneği

1953-1991 arasında Avrupa'da Bad Tölz'deki özel birimin, Sovyet topraklarına girerek, Severomarsk'taki denizaltıları gizlice gözleyip, sonra da farkedilmeden bölgeyi terkettiğini söyleyen Neil Livingstone, Washington'daki Georgetown Üniversitesinde hoca.

Özel Harekat Birliği, ister Demokrat olsun, ister Cumhuriyetçi, Amerika'nın, "dünyanın en büyük askeri gücü" olarak kalması gerektiğini düşünenlerin sorgulamayı düşünmedikleri bir askeri birim. Bill Clinton da aynı eğilimde olduğunu açıklamadı mı?

Albay Peter Stankovich, "Soğuk savaşı kazandık, şimdi de demokrasiyi kuracağız" diyor. Özel Harekat Birliği'nin özel birimleri, 1991'de 41 ülkede 195 değişik görev gerçekleştirdi. Bu faaliyetlerde tam 13 937 özel savaşçı çalıştı ve Fildişi Kıyısı'ndaki gerilla savaşından Botswana'da paraşütçü yetiştirmeye kadar her yerde aktif rol aldı. General Stiner'a göre etnik çatışmalarda Radikal İslamcılarının eylemlerinde, atom silahlarının yaygın satışını önlemekte, uyuşturucu mafyasıyla savaşta ve terörü ortadan kaldırmakta sadece bu çok özel eğitimden geçirilmiş adamlar etkin olabilirler.

Şimdi teröre karşı yeni kurulan "Ninja" grubuna başvuran 100 adamdan sadece 10 tanesini aldıklarını söyleyen Stiner, "üç hafta eğitimden sonra kimi alacağımız belli olur" diyor.

Charlottesville'de "Yeşil Bereliler"in kutlama törenine katılan 60 yaşındaki Vietnam gazisi Maurice Davis de, "bıçak sırtında yaşamak zevklidir" diyor, "bugün fırsatım olsa, yine yapardım"...

(Stern dergisinde çıkmış bir haberden aktaran Tempo, 5 Ocak 1993)

*Elinizdeki kitabın bu bölümünde yer alan A Özel Hareket Timi'nin benzeri. (YN)

** Paralı profesyonel askerlik olgusunun bu zorunluluktan kaynaklandığını söyleyebiliriz. (YN)

BELGE - 1

FM 31* Kod numaralı Amerikan Sahra Talimnamelerinden bazı örnekler

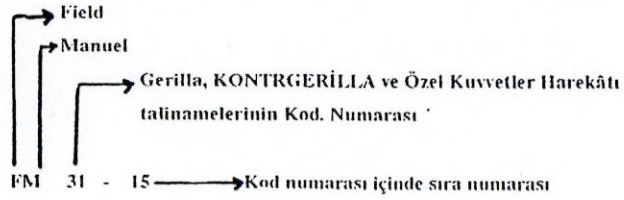
FM 31-10	Barriers and Denial Operations
FM 31-12	Army Forces in Amphibious Operations
	SİLAHLI KUVVETLER AMFİBİK HAREKÂTI
FM 31-15	
(ST 31-15)	GAYRİ NİZAMİ KUVVETLERE KARŞI HAREKÂT (**)
FM 31-16	Counterguerilla Operations (***)
	KONTRGERİLLA HAREKÂTI
FM 31-20	Special Forces Operational Techniques
	ÖZEL KUVVETLER HAREKÂT TEKNİĞİ
FM 31-21	Special Forces Operations
	ÖZEL KUVVETLER HAREKÂTI
(ST 31-21)	GERİLLA HARBİ VE ÖZEL KUVVETLER HAREKÂTI
(S) FM 31-21 A	Special Forces Operations (U)
	(GİZLİ) ÖZEL KUVVETLER HAREKÂTI
FM 31-22	U.S. Army Counter in surgency Forces
	ABD ORDUSU AYAKLANMALARI BASTIRMA KUVVETLERİ
(S) FM 31-22 A	U.S. Army Counter in surgency Forces (U)
	(GİZLİ) ABD ORDUSU AYAKLANMALARI BASTIRMA KUVVETLERİ
FM 31-73	Advisor Handbook for Counter in surgency
	AYAKLANMALARI BASTIRMA EL KİTABI

Yayınlayan : (*) DEPARTEMENT OF THE ARMY FIELD MANUEL HEAD-QUARTERS, DEPARTEMENT OF THE ARMY

(**) Bir kopyası Talat Turhan tarafından 1975 yılında savlarını doğrulamak için İSTANBUL Sıkıyönetim As. Mah. ne savunma ile verilmiştir.

(***) Talat Turhan'ın savunma ve yapıtlarında irdelenmiştir.

BELGE - 2



ST 31 - 15 (*) GAYRİ NİZAMİ KUVVETLERE KARŞI HAREKÂT
(Kara Kuvvetleri Komutanlığı Sahra Talimnamesi -1965)

Sahra
Talimnamesi

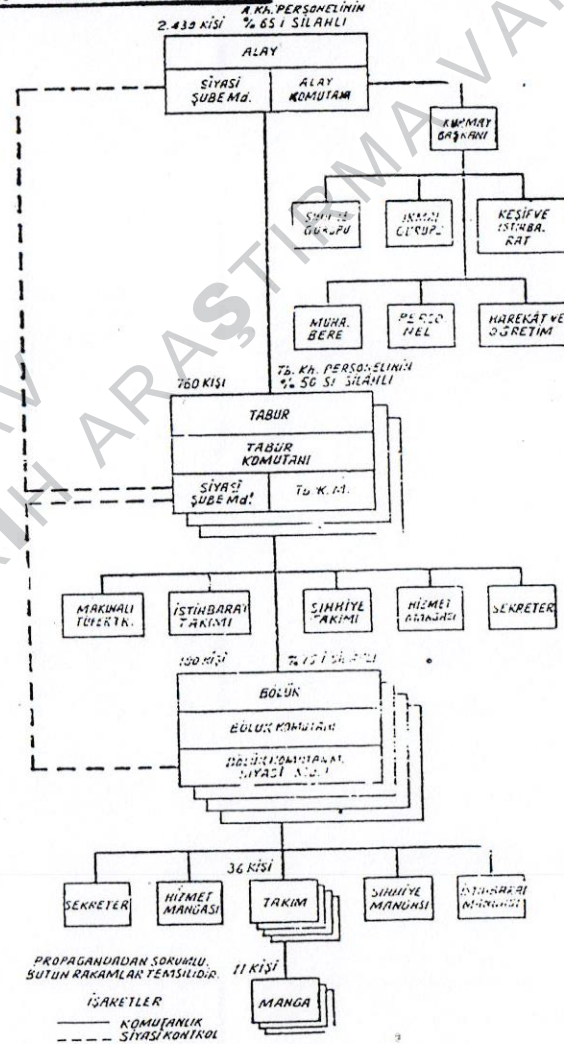
(*) Bir kopyası Talat Turhan'ın Bomba Davası'nda yaptığı savunma ile İSTANBUL Sıkıyönetim Askeri Mahkemesine 1975 yılında verilmiştir.

(F) i e l d (M) a n u e l = F M

(S) a h r a (T) a l i m n a m e s i = S T

BELGE - 3

ST 31 - 15



Şekil 2 - Tipik gerilla teşkilatı

FM 31-16

TALAT TURHAN'IN SAVUNMASININ EKİBİ

FM 31-16
COUNTER GUERRILLA
OPERATIONS

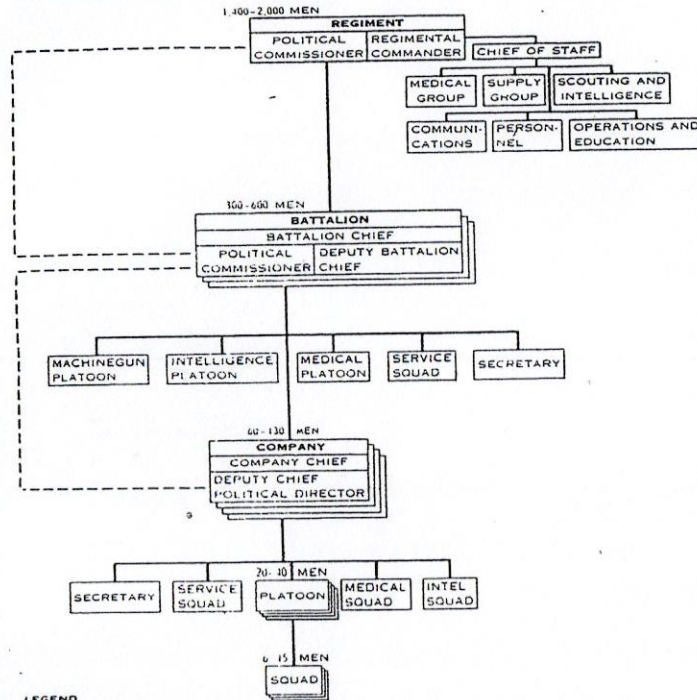
Section II. COMPOSITION

(Page: 21)

38. General

Composition of a guerrilla force varies according to purpose; terrain; character and density of the local population; availability of food,

medical supplies, arms, and equipment; quality of leadership; amount and nature of external support and direction; and countermeasures used against it by counter guerrilla forces (fig. 2).



LEGEND
—— COMMAND
----- POLITICAL CONTROL
ALL FIGURES ARE REPRESENTATIVE

Figure 2. Type guerrilla force organization.

AGO 8841A

TALAT TURHAN'IN SAVUNMASININ EKİBİ

21

AYAKLANMALARIN BASTIRMA
HAREKETLERİ

Teori ve Tatbikatı

Yazan:

DAVID LATTES

Çeviren:

HASAN LEMELİ

Gökür Basımevi

ANKARA

1965

Dün öğle saatlerinde İstanbul'a getirilen **Ünal Osman Ağaoğlu**, sorgulanmak üzere Terörle Mücadele Şube Müdürüğü'ne teslim edildi. **Ağaoğlu** dün, sağlık kontrolü için Haseki Hastanesi'ne götürüldü.

Haber, Güzelçamlı Beldesi'nde kısa sürede duyulurken, bomba etkisi yarattı. **Ünal Osman Ağaoğlu**'nun, 5 yıl kadar önce Güzelçamlı'ya geldiği, kendisini çevresine "**Muhammet Osman Ağaoğlu**" adıyla tanıttığı öğrenildi.

ŞATO GİBİ EV YAPTIMIŞ

Türkler'in firari katil zanlısının, beldede şato gibi muhteşem güzellikte ev yaptırıp, yeni taşındığı da belirtildi. **Ünal Osman Ağaoğlu**'nun, iki yıl önce Davutlar olarak da bilinen Güzelçamlı Milli Parkı'nın Ankara'da yapılan özelleştirme ihalesini kazanan bir kişinin gizli ortağı olduğu belirtildi. Parktaki bir görevli, "**İşletmecimiz Muhammet Osmanağaoğlu. Ancak yılbaşında sözleşme süresi bittiği için parka pek uğramıyor**" dedi.

Evinin önünde vuruldu

DİSK Genel Başkanı **Kemal Türkler**, 22 Temmuz 1980'de Merter'deki evinin önünde otomobiline binerken, silahlı saldırı sonucu ölmüş, koruma polisi **Ali Bilsev** yaralanmıştı.

Bu olaya karıştığı ileri sürülen **İsmet Koçak**, **Abdülşamet Karakuş** ve **Aydın Eryılmaz**, Ankara Sıkıyönetim Mahkemesi'nde yargılanarak ceza alırken, **Ünal Osmanağaoğlu** yakalanamadığı için dosyası ayrılmıştı.

Ünal Osmanağaoğlu'nun halen Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde gıyabi tutuklu olarak yargılanmasına devam ediliyor.

Tam bir suç makinesi

Ünal Osman Ağaoğlu'nun sabıka dosyası kabarık.

Susurluk skandalının baş kahramanlarından **Abdullah Çatlı** ve **Haluk Kırıcı**'nin en yakın arkadaşı olan **Ünal Osman Ağaoğlu**, ilk kez yakalandı.

Ağaoğlu, **Kemal Türkler** cinayeti ve Bahçelievler'de 7 TİP'linin öldürülmesi eylemlerinin dışında, yine Ankara Mamak'ta 1978 yılında 3 kişinin öldürülmesi, 14 kişinin de yaralanması eyleminin faili olarak da aranıyordu. **Ağaoğlu**, Balgat katliamından ötürü de aranıyordu.

Ünal Osman Ağaoğlu'nun 1980 ihtilali sırasında kardeşi **Tamer Osman Ağaoğlu**'nun kimliğiyle yurtdışına kaçtığı, sonra yine kardeşinin kimliğiyle Türkiye'ye girdiği anlaşıldı.

Ağaoğlu'nun Avusturya'da 1989 yılında uyuşturucu suçundan tutuklandığı ve 3 yıl hapis yattıktan sonra serbest bırakıldığı ortaya çıktı.

Ağaoğlu'nun Avusturya'da yakalandığında da yine kardeşi **Tamer Osman Ağaoğlu** kimliğini kullandığı, bunun dışında kendi kimliğini açıklamadığı ortaya çıktı.

Çatlı'yı uğurlamış

DİSK Genel Başkanı **Kemal Türkler**'in katil zanlısı **Ünal Osman Ağaoğlu** Kuşadası'nda yakalandı.

MİLLİ PARK İŞLETMECİSİ

Polis, **Haluk Kırıcı**'nın yakın arkadaşı **Ünal Osman Ağaoğlu**'nun, Kuşadası'nda kardeşi **Tamer**'in kimliğiyle yaşadığını belirledi. 1956 Ağrı Tutak doğumlu **Ünal Osman Ağaoğlu**'nun, ihalesi fırtınalar koparan Güzelçamlı Milli Parkı'nın “**görünmez**” işletmecisi olduğu ve “**Muhammet Osman Ağaoğlu**” ismini kullandığı da belirlendi.

Emniyet Genel Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığı ile İstanbul Emniyet Müdürlüğü ekiplerinin ortaklaşa düzenledikleri operasyonda, önceki gece yarısı yakalanan **Ünal Osman Ağaoğlu**, kendisini kardeşi **Tamer Ağaoğlu**'nun kimliğiyle tanıttı.

SAÇLARINI BOYATMIŞ

Tanınmamak için saçlarını boyayan **Ağaoğlu**, kardeşinin kimliğine kendi fotoğrafını yapıştırmıştı. **Ağaoğlu** polise, “**Ben Ünal'ın kardeşi Tamer'im. İşte nüfus cüzdanım. Siz yanlışlık yapıyorsunuz**” diyerek kurtulmaya çalıştı. Ancak bu kimliğin sahte olduğu konusunda önceden istihbarat yapan polis, kendisini amcaoğlu **Hasan Ağaoğlu** ile birlikte gözaltına aldı.

Aynı anda İstanbul'da düzenlenen operasyonla, gerçek **Tamer Ağaoğlu**'nu ve amcasının diğer oğlu **Temel Ağaoğlu** da gözaltına alındı. Bu kişilerin de bazı suçlardan arandıkları, bu yüzden Asayiş Şubesi'ne sevkedilecekleri öğrenildi.

BENLERİ VE PARMAK İZİ YAKALATTI

Polisin elinde, gerçek **Ünal Osman Ağaoğlu**'nu belirleyecek net bulgular yoktu. 1980'li yıllarda evlenip kardeşinin kimliğiyle Avustralya'ya yerleşen **Ünal Osman Ağaoğlu**'nun, burada uyuşturucudan hüküm giyip sınır dışı edilince Türkiye'ye giriş yaparken Narkotik Şube tarafından alınmış parmak izleri vardı. **Tamer Ağaoğlu**'nun ise Erzurum'da ehliyet alırken parmak izleri kayda girmişti. İki parmak izi karşılaştırıldı farklı çıktı. Bunun üzerine, **Ünal Osman Ağaoğlu**'nun, hukuk fakültesinde çektiği fotoğrafı bulundu. Burnundaki ve başındaki benler sayesinde ilk teşhis yapıldı.

Polis, **Ünal Osman Ağaoğlu**'nun gözlerinin de bozuk olduğu konusunda istihbarat almıştı. **Ağaoğlu**'nun lens kullandığı belirlendi.

Son teşhisi, **Ünal Osman Ağaoğlu**'nun gözaltına alınan amcasının oğulları **Hakan** ve **Temel Ağaoğlu** yaptı.

İKİNCİ ÇATLI OLACAKTI

Ünal Osman Ağaoğlu, **Kemal Türkler** cinayetinin yanı sıra, Bahçelievler'de **Abdullah Çatlı** ve **Haluk Kırıcı**yla birlikte TİP'li 7 gencin katledilmesi olayı ile Mamak katliamı davalarından ötürü de yıllardan beri aranıyordu. **Ağaoğlu**'nun, Susurluk'ta ölen **Çatlı**'nın yerini aldığı iddia ediliyordu.

Handwritten signature/initials

Susurluk'taki trafik kazası öncesinde **Abdullah Çatlı**'nın Kuşadası'nda Onura Otel'de, **Ünal Osman Ağaoğlu** ile buluştuğunu ve daha sonra birlikte milli parka gittiklerini dile getiren yetkililer, “**Çatlı ve beraberindekileri, ilçeden ayrılırken Osman Ağaoğlu'nun yolcu ettiği**” yönünde bilgiler bulunduğunu belirttiler.

Kaçakçı Sarı Avni gibi

Ünal Osman Ağaoğlu ile geçen kasımda Edremit'in Altınoluk Beldesi'nde yakalanan uluslararası uyuşturucu kaçakçısı, “**Sarı Avni**’nin kaderi arasındaki ilginç benzerlikler dikkat çekti. **Sarı Avni** Ege’nin az bilinen ancak cennet mekanlarından Altınoluk’u, **Osman Ağaoğlu** da benzer özellikler taşıyan Güzelçamlı’yı seçti. **Osman Ağaoğlu**, Güzelçamlı’da 5 yılı aşkın süredir gizlenmeyi başardı, adını, yüzünü unutturmaya çalıştı. Altınoluk’ta restoran işleten **Sarı Avni** gibi **Osman Ağaoğlu**’nun da milli parkta tesis işletip yaşamını sürdürdüğü dikkat çekti.

KAYNAK : HÜRRİYET GAZETESİ İNTERNET SAYFASI
<http://webarsiv.hurriyet.com.tr/1999/04/11/108240.asp>

Bahçelievler katliamı ve Kemal Türkler davası sanığı, ülkücü Osmanağaoğlu, 22 Ağustos 1980’de Merter’deki evinin önünde öldürülen Kemal Türkler’in katil zanlısı olarak aranırken, 12 Eylül’den sonra yurtdışına kaçtı.

Türkler davasıyla ilgilenen Avukat Rasim Öz, Osmanağaoğlu’nun Abdullah Çatlı’dan sonraki yeni reis olarak Türkiye’ye döndüğünü öne sürdü. Osmanağaoğlu’nun Susurluk kazası öncesinde Çatlı’yla Kuşadası’nda Onur - A Otel’de buluştuğu iddia edildi.

Bakırköy 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nde görülen Türkler cinayeti davasında idam cezası istemiyle yargılanan Osmanağaoğlu, Ankara Bahçelievler’de yedi TİP’li öğrencinin öldürülmesiyle ilgili davadan da giyabi tutuklu olarak uzun süre arandı.

İnterpol’ün kırmızı bültenle 20 yıldır aradığı Osmanağaoğlu’nun İstanbul’da yaşayan kardeşi Tamer Osmanağaoğlu’nun kimliğini Kuşadası’ndaki yeni hayatında kullandığı belirlendi.

İstanbul’dan Kuşadası’na 10 Nisan 1999’da giden polis, düzenlediği operasyonda Osmanağaoğlu’nu, amcasının oğlu ve ortağı Hasan Osmanağaoğlu’yla yakaladı.

Osmanağaoğlu’nun yakalanmadan bir yıl önce Kuşadası’ndaki Güzelçamlı beldesindeki jandarma karakolunun bahçesine Atatürk büstü yaptırdığı ortaya çıktı.

Osmanağaoğlu, yakalandıktan bir ay sonra Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesi’nde görülen Bahçelievler katliamı davasının duruşmasına katıldı.

Burada verdiği ifadede, hayatının bir dönüm noktası olan bu olayda kendisini mahkemenin hangi

[Handwritten signature]

suçlamayla aradığını bilmediğini savunarak, "Kesinlikle suç işlemedim" dedi. Osmanağaoğlu, bu davada 2 Kasım 1999'da aynı suç yedi kere işlediği gerekçesiyle yedi kez idam cezasına çarptırıldı.

TÜRKİYE SOSYAL TARİH ARAŞTIRMA VAKFI
TÜSTAV

os

18 EKİM 2010

Türkiye Cumhuriyeti

Yev.No: (A)

17 929

18 Ekim 2010

T.C.
BAKIRKÖY
18.NOTERLİĞİBAKIRKÖY
18.NOTERİ

ŞENGÜL AYBAR

İSTANBUL
İSTASYON CAD.
SEYİTALİ SK. NO.49
YEŞİLKÖY
Tel : 0212 663 89
97/faks 0212 663 89
98

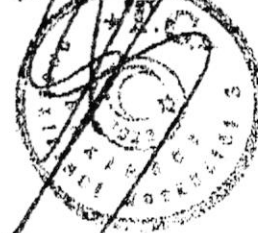
GENEL VEKALETNAME

VEKİL EDEN : NILGÜN SOYDAN
ŞAMLAR KÖYÜ 2801. SK. 33AU BAŞAKŞEHİR/İSTANBUL
VEKİL : AV. ARZU BECERİK (SUN) 10918070286 T.C. Kimlik Nolu
Rumeli Cd.İtr Sk.Kristal Han. No.2Kat. 5 Daire 11 Nişantaşı
İstanbul

Leh ve aleyhimde açılmış veya açılacak bilumum dava ve takiplerden dolayı T.C.Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her sıfat tarık ve suretle beni temsile, haklarımı korumayı temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye, yeniden dava açmaya, davayı ıslah etmeye, kendi imzası ile gereken dilekçe ve belgeleri yazıp ilgili olduğu daire ve kuruma vermeye, tebliğ ve tebellüğe, ihtiyatı ve icrai haciz ve tedbir kararları almaya, tedbir ve haciz koydurmaya ve kaldırmaya, kararların açıklanmasını ve düzeltilmesini istemeye, temyizden vazgeçmeye, Yargıtay, Danıştay ve diğer idari ve mali kaza ve kurumlarında temsile ve duruşma talebinde bulunmaya, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, tanıkları dinletmeye, bulunmağa, karar düzeltilmesi ve yeniden yargılama talebinde bulunmaya, bilirkişi, muhasip, yemin teklif kabul ve reddine, hakimleri ve katipleri redde ve yakınmaya, bilirkişi, muhasip, hakem tayin ve azline, keşif talebine, raporlara itiraza, tesbit yaptırmaya, ihtarname, ihbarname, protesto çekmeye ve cevap vermeye, ilamlar ve kararların tamaminin uygulanmasını sağlamaya, duruşma dışı tutulma talebinde bulunmaya, benim dışımda devam edecek duruşmalara katılmaya ve sulh ve ibraya, davayı ıslaha, feragat ve kabule, davadan feragate, feragati davayı kabule, davadan ve takipten vazgeçmeye, icra takiplerinde pey sürmeye, CMUK'nun ilgili maddeleri uyarınca uzlaşmaya, kabul veya redde, ahzu kabza, birlikte veya ayrı ayrı ifayı vekalet, başkalarını da tevkil teşrik ve azile mezun ve yetkili olmak üzere İstanbul barosu avukatlarından AV. ARZU BECERİK (SUN) vekil tayin edildi.

VEKİL EDEN : NILGÜN SOYDAN T.C. No : 23804067796

Bu Onaylama işlemi (N.K.90.md.) altındaki imzanın gösterdiği, Bakırköy Nüfus Müdürlüğü'nden verilmiş 10.12.2001 tarih, 11412 kayıt, 206 seri ve 509408 numaralı fotoğrafı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili Bahçelievler ilçesi Siyavuşpaşa mahallesi / köyü 54 cilt, 8 aile sıra, 5 sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı Kemal, ana adı Hatice Sabahat, doğum tarihi 21.10.1961, doğum yeri İstanbul olan ve halen ŞAMLAR KÖYÜ 2801. SK. 33AU BAŞAKŞEHİR/İSTANBUL adresinde oturduğunu, okur yazar olduğunu söyleyen, 23804067796 T.C. kimlik numaralı NILGÜN SOYDAN, adlı kişiye ait olduğunu ve dairede huzurunda imzalandığını onaylarım. İkibinon yılı Ekim ayının onsekizinci günü 18.10.2010

BAKIRKÖY 18.NOTERİ
ŞENGÜL AYBAR

Azle eğerli sun
AŞ

BAKIRKÖY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

Dosya No : 2010 / 251

D
21.10.2010
H-87259
Selim Şahin

Beyanda Bulunan

Müdahil : Nilgün SOYDAN

Vekilleri : Aşağıda ismi yazılı avukatlar

Konu : 22/ 07 / 1980 tarihinde , Türkiye'deki en büyük ve muhalif işçi konfederasyonu olan DİSK'in kurucu başkanı olması ve düşünceleri nedeniyle, önceden ve büyük bir organizasyon tarafından tasarlanan suikast sonucu alçakça öldürülen Kemal Türkler'in, cinayetinin sorumlularını bulmak ve cezalandırmak amacıyla yapılan soruşturma ve bu soruşturma doğrultusunda Mahkemenizde yürütülen bu davada; gerek hazırlık soruşturması, gerek yargılama sürecindeki usul ve yasalar ile Anayasa 90. Md., uluslararası sözleşmelere, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi, İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi kararlarına aykılıklar nedeniyle İHAS 2. Md. yaşam hakkının ihlali, yargılamanın zamanaşımına uğratılmaması için gerekli önlemlerin alınmaması, ceza yargılaması sürecindeki eksiklik ve ihmali ve gecikmenin etkili başvuru yolu olarak sonuç doğuramamaya yol açması İHAS 13. Md.,ihlali, yürütülen soruşturma ve yargılama aşamasında adil yargılama ilkeleri gözetilmeyerek bağımsız ve tarafsızlık ilkeleri ile makul süre ilkelerinin ihlali İHAS 6. Md ihlali, tüm bunlarla birlikte Avrupa İnsan Hakları Değerleri doğrultusunda Kamu Düzeninin korunması açısından olayın azmettirici faillerine ulaşılabilmesi, tetikçi olduğu anlaşılan 4 kişiden üçüne ulaşılabilmesi, ikisinin cezalandırılabilmesi, suçluluğu tespit edilmiş olan davanın sanığının ise cezalandırılabilmesinin sağlanamaması tehlikesi karşısında insan haklarına saygı yükümlülüğünün ihlali İHAS 1. Md. ihlali , tüm üye devletlerin İHAS Sözleşme ve İHAM kararlarına uyma yükümlülüğü gereği İHAS 46 / 1.md ihlali oluşacağından; gerek Anayasa 90. Md .ne, gerek bu madde doğrultusunda usulüne göre

AB

onaylanmış uluslararası sözleşmelerin doğrudan uygulanması hükmüne , gerek uluslararası yükümlülükler aykırı davranılmaması için; Anayasa 90. Md. gereği ülkemizin taraf olduğu uluslararası sözleşmeler ve düzenlemeler doğrultusunda bunlara aykırı iç hukuk kuralları yerine bu düzenlemelerin uygulanması, suçu yargıtay kararı ile kesinleşmiş olan sanığın cezalandırılması yönündeki engellerin kaldırılarak sanığın cezalandırılmasına karar verilmesi talebini içerir dilekçemizdir.

AÇIKLAMALAR :

1. Maktul Kemal Türkler 22 / 07/ 1980 tarihinde öldürülmüştür.
2. Bakırköy C. Savcılığının 9 yıl sonra 1989 yılında 1989 / 20408 Hz. No soruşturma yürütmüş, dava ise cinayetten 16 yıl sonra açılabilmiştir.
3. Mahkemece 58 duruşma yapılmış , iki kez beraat kararı verilmiş, bu iki karar da Yargıtay tarafından bozulmuş ve Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından eldeki delillerin sanığın mahkumiyetine yeterli olduğu tespiti ile dosya Mahkemenize iade edilmiştir.
4. Yapılan yargılamada birçok eksiklik bulunmakla birlikte sanığın mahkumiyeti tespit edilebilecek deliller bulunabilmiştir.
5. Ancak bu yargılamada en büyük sorun yargılamanın süresince olmuştur. Yargılama 19 / 04 / 1996 tarihinde tensip ile başlamış, bu gün itibariyle **14,5 Yılı** tamamlamıştır.

Eylemden itibaren ise **30 yıl** doldurulmuştur.

6. Yargılamanın bulunduğu şu aşamada, eylemin örgütlü ve büyük bir organizasyon sonucunda meydana geldiği, görülmüş, azmettiriciler tespit edilememiş, 4 kişi olduğu anlaşılan tetikçilerin 3 'ü yakalanmış, 2'si başka davada bu suç da dahil olmak üzere mahkum edilmiş, davadaki sanık hakkında ise iç hukuk kuralları doğrultusunda Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararıyla da kesin olarak suçluluğu tespit edilmiştir.
7. Ancak soruşturma ve yargılama sırasında yaşanan gecikmeler nedeniyle sanığın cezasız kalma ihtimali tartışılmaktadır.

**A) SANIĞIN MAHKUMİYETİ ÖNÜNDE ZAMAN ENGELİ
BULUNMAMAKTADIR.**

İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinin İHAS 1 insan haklarına saygı yükümlülüğü gereği ve İHAS sözleşme içeriğinde yer alan ve İHAM kararlarıyla da desteklenen İnsan Hakları değerlerine üye ülkelerin uyma yükümlülüğünü düzenleyen İHAS 46. M. gereği , İHAS 2.m.Yaşam Hakkının Korunması, öncesinde gerekli önlemlerin alınarak korunması, sonrasında ise sorumluların yakalanması şeklinde korumanın devam etmesi, etkili başvuru yolu sağlanarak sorumluların mahkum edilmesi İHAS 13. Md., yargılamanın hızlı ve adil şekilde , bağımsız ve tarafsız mahkemede yapılması İHAS 6. Md. ihlali ile tüm İHAS hak kategorilerinde ayrı ayrı belirtilerek hükmedilen Kamu Düzeninin sağlanması , toplumda suç ile bozulan dengenin sorumluların cezalandırılması ile yeniden kurulması ve hukuk devleti olmanın gereğinin yerine getirilmesi kuralları İHAS ile düzenlenmiştir.

Ülkemiz bu sözleşmeyi onaylamış ve Anayasa 90. M. ile bu sözleşmelerin doğrudan uygulanması gereği düzenlenmiş, bu sözleşmelere aykırı iç hukuktaki kurallar karşısında sözleşme hükümlerinin uygulanması gereğini hükmetmiştir.

Bu durumda anılan kurallar ve yükümlülükler doğrultusunda, toplum vicdanı açısından da suçluluğu iki kez Yargıtay tarafından kesin olarak tespit edilmiş sanığın mahkum edilmesi gerekmektedir.

Aksi halde ütüm bu kurallar ihlal delimiş ve hem yasalara, hem anayasaya hem de uluslararası sözleşmelere aykırı karar verilmesi olacaktır.

**B) SORUŞTURMA DA GEREKLİ ÖZEN GÖSTERİLMEMİŞ SANIK 19 YIL
SONRA YAKALANMIŞTIR.**

Sanık emniyet güçleri tarafından çok geç yargı önüne çıkarılabilmıştır. Oysa ki sanığın kaçak olduğu dönemde uzunca bir süre Türkiye'de bulunduğu , kamu ihalesi ile bir parkı işlettiği, yurt dışına gidip geldiği, defalarca kamu makamları ile karşılaştığı, üstelik hep kendine ait soyadını kullandığı, en son da kardeşine ait kimlikle yakalandığı anlaşılmıştır.

Bu bilgiler sanığın yakalanması konusunda güvenlik güçlerinin görevlerini gereği gibi yerine getirmediğini göstermektedir.

C) YARGILAMA İŞLEMLERİN YAPILMASI İÇİN GEREKEN SÜREYİ ÇOK AŞMIŞ, BELYKİ DE 5 SENEDE TAMAMLANACAK İŞLEMLER 14 YILDA YAPILMIŞTIR.

Yargılama aşaması incelendiğinde 58 duruşma yapıldığı, bu duruşmaların en fazla 10 nunda , ifade alma, tanık dinleme , karar verme gibi yargılama işlemi yapıldığı, diğer 48'inde yaklaşık 10'unda da yazışmalar yapıldığı ve geri kalan 38 duruşmada ise beklemlerin yapıldığı anlaşılmaktadır.

Örn:

- Sanığın nüfus kaydı 19 / 4 / 1996 tarihinde istenmiş, **7 ay sonra** 26 / 11 / 1996 tarihinde nüfus kaydı yazısının gelmiştir.
-
- Sanığın gıyabi tevkif müzekkeresinin akibetinin sorulmasına 19 / 4 / 1996 tarihinde karar verilmiş
- Maktüle ait aile kayıt örneği 18 / 9 / 1997 tarihinde istenmiş, **3 ay sonra** 25 /12 1997 tarihinde maktule ve müdahale talepçilerine ait aile nüfus kayıt örneği gelmiştir.
- 25 /12 1997 tarihli duruşmada H.Sabahat Türkler ifade vermiştir.
- 18 / 9 / 1997 tarihinde asıl vekaletnamesinden sorulup tesbitinden sonra müdahale talebinin karara bağlanmasına karar verilmiş, **3 ay sonra** 25 /12 1997 tarihinde müdahale dilekçesi vermiş bulunan H.Sabahat Türkler'in duruşmaya kabul edilmiştir.
- 18 / 9 / 1997 tarihinde verilen dilekçede müdahil talebini belirtmiş, **6 ay sonra** 26 / 3 / 1998 tarihinde Yasemin Türkler ve Nilgün Soydan'ın müdahil olarak kabulüne karar verilmiştir.
- 26 / 3 / 1998 tarihinde Ankara 3.Ağır Ceza Mahkemesine dosyanın gönderilmesine karar verilmiş, **4 ay sonra** 6/ 7/ 1998 tarihinde dosyanın , Ankara 3.Ağır Ceza Mahkemesinin 1996/84 sayılı dosyasına gönderilip iade edilmiştir.
- 26 / 3 / 1998 tarihinde Ankara 3.Ağır Ceza Mahkemesinde davaya mesket teşkil eden iddianame örneğinin dosyanın görüldüğü mahkemeye gönderilmesine karar

verilmiş, **4 ay sonra** 6/ 7/ 1998 tarihinde iddianame örneğinin dosyanın görüldüğü mahkemeye gönderilmiştir.

- 6/ 7/ 1998 tarihinde konuyla ilgili esasla bilgi ve belgeleri içerdği ve ana dosya olduğu muhtemel Ankara 2 nolu sıkı yönetim mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasının araştırılıp tetkik için celbi konusunda Bakırköy Savcılığına tezkere yazılmış, 9 / 10 /1998 tarihinde Ankara 1 nolu sıkı yönetim mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasının numarasının 1991/176 olarak yazılması sebebiyle dosyanın gönderilemediği görülmüş, aynı tarihte Ankara 3.Ağır Ceza Mahkemesinin 1996/84 sayılı derdest dosyasının tetkik ve iade edilmek üzere celbi konusunda yeniden tezkere yazılmasına karar verilmiş, 22/ 3 /1999 tarihinde Ankara 1 nolu sıkı yönetim mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasının celbi için yazılan yazıya dosya numarasının 1995/85 olduğunun bildirildiği, bu gelen cevap üzerine Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesinden 1995/85 esas sayılı dava dosyasının gönderilmesi için yazı yazılmış fakat cevap verilmediği görülmüş, 9 / 10 /1998 tarihinde Ankara 1 nolu sıkıyönetim askeri mahkemesinin 81/176 dosyasının getirilmesi için Ankara 5. Ağır ceza mahkemesine ve kara kuvvetleri komutanlığına yazı yazılmasına karar verilmiş, Kara Kuvvetleri Komutanlığı tarafından müzekkereye cevap vermiş, **11 ay sonra** 28 / 9 /1999 tarihinde verilen cevapta mahkemece talep edilen dosyanın Ankara 5. Ağır Ceza mahkemesine gönderilmiş olduğu ve o mahkemenin 95/85 esasına kaydedildiği bildirilmiş, 22/11/1999 tarihinde Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesince cevap verilmiş, Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesinden gönderilen yazı doğrultusunda söz konusu esasa kayıtlı 5 ciltlik belgenin hüküm ve iddianamenin istenmesine karar verilmiş, 13/03/2000 tarihli celsede Ankara 5. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazıya cevap gönderildiği, Ankara 1 nolu sıkı yönetim mahkemesinin 1981/176 esas, 987/14 sayılı 5 ciltten ibaret mahkeme hükmü ile bu hükmü Yargıtay 11. ceza dairesince incelenerek sonuçlandırıldığına ilişkin 1995/4-7 sayılı 2/5/1995 tarihli kararının onaylı fotokopisinin kesinleşme şerhi ile birlikte gönderilmiş, 13/03/2000 tarihli celsede bu davayla ilgili olarak gönderilmiş olan 5 ciltlik mahkeme hükmünün bu dava sonuçlanıncaya kadar mahkemizde hıfza edilmesine, 09/05/2000 tarihli celsede Ankara 1. Sıkıyönetim Askeri Mahkemesinin 1981/176 esas numaralı hükmündeki bilgilere göre savcılık kanalıyla kara kuvvetleri komutanlığına tezkere yazılıp, olay ayrıntısıyla açıklanarak ve hangi dosyadan tefrik edildiği 981/282 numarayı aldıktan sonra hangi numaralı kararla sonuçlandırıldığı derecelendirilerek Maktül Kemal Türkler'in öldürülmesiyle ilgili konunun 1981/282 esas sayılı dosya ise o dosyanın eklerinin celbinin istinemesine karar verilmiş, 04/07/2000 tarihli celsede Ankara 1 nolu sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dosyasının celbi için Üsküdar savcılığına Bakırköy savcılığı kanalıyla tezkere yazılmasına karar verilmiş,

31/08/2000 tarihli celsede Genel Kurmay Başkanlığı'nın Ağustos 2000 günlü yazısı doğrultusunda Ankara 5. Ceza ağır ceza mahkemesine aktarılıp 1994/38 esas sayısını alan Ankara Sıkıyönetim 1 nolu Askeri mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dava dosyasında adı geçen Ankara 5. Ağır Ceza mahkemesinden istenmesine karar verilmiş, Ankara 1 nolu sıkıyönetim mahkemesinin 1981/282 esas sayılı dosyasının Ümraniye cezaevinde bulunup bulunmadığına yönelik araştırma yapılmasına karar verilmiş, 08/02/2001 tarihli celsede 1995/157 ve 1994/38 esas sayılı dosyalarında bahis edilerek, derdest davanın konusunun esas itibariyle sanık Ünal Osman AĞAOĞLU hakkında 22/07/1980 tarihinde Kemal TÜRKLER'in öldürülmesi ve bu olayla ilgili Ankara sıkıyönetim 1 nolu mahkemesinin 1981/176 esas sayılı dosyasından 14/10/1981 tarihinde tefrik edilerek aynı mahkemenin 1981/282 esas numarasına kaydedilen dosya ve eklerinin ve ayrıca 5. Ağır ceza mahkemesine 1994/38 esas numaralı dosyasının ekinin klasörünün incelenmesine, sözü edilen klasörlerin tetkik ve iade edilmek üzere gönderilmesinin istenmesine karar verilmiş, 08/02/2001 tarihli celsede Ankara 5. Ağır ceza mahkemesinin 1994/38 esas sayılı dosyası derdest bulunduğu ve oradaki soruşturmanın aksamaması bakımından o dosyanın ve ekinde gelmiş olan 1 adet klasörün iadesine, bu dosya ve belgeler temin edildikten sonra başlıca taleplerin karara bağlanmasına karar verilmiş, 28 / 5 /2001 tarihinde Ankara 5. Ağır ceza Mahkemesince dava dosyaları gönderilmiş, 17/9/2001 tarihinde Ankara 5. Ağır ceza Mahkemesinden evvelce gelen muhtelif belgelerin klasörlerin tetkiki için iddia makamına tevdiine karar verilmiş, Ankara 5. Ağır ceza mahkemesinin 1994/38 esas sayılı dosyası tetkik ve iade edilmek üzere istenmiş isede o yazı 17/7/2001 günlü yazıya ilgi gösterilerek dosyanın hacim ve ağırlığı göz önünde bulundurularak dosyanın mah.den aldırılması hususunda kendilerine yazılmasına karar verilmiş, 4.1.2002 tarihli celsede Ankara Mah.den 4 büyük çuval halinde gönderilmiş , Ancak 1981/282 esas sayılı dosyanın gelen çuvalar arasında bulunmadığı özellikle duruşmaya getirilmemiş olduğu görüşmüş, Ankara Mahkemelerindeki evrak ve klasörler tamamıyla getirilmediğinden cihetle 5.Ağır Ceza Mah.nin 1995/157 esas sayılı ve 1994/38 esas sayılı dava dosyalarının noksansız olarak ve elindeki tüm klasörler ve dosyalarla birlikte tetkik edilmek üzere istenmesine karar verilmiş, 13/06/2002 tarihli celsede Ankara 5.Ağır Ceza Mah.den gelen 15/2/2002 günlü yazı okunmuş, 1995/157 esas sayılı davanın Yargıtayca bozularak iadesinden sonra esas numarasına kaydedildiği ve 460 klasörün bulunduğu ve 1994/38 sayılı davanın ise 100'e yakın klasörünün bulunduğu her iki davanın karar aşamasında olup uyum yasanın çıkmasının beklendiği bu nedenle dosyaların gönderilemediği kararın çıktıktan sonra gönderileceği bildirilği görülmüş, 23/9/2002 tarihinde Ankara 5.Ağır Ceza Mah.ne yazılan yazılara cevap verilmiş,dosyanın eklerinin gelmiş olduğu görülmüş, dosya ile Ankara 5.Ağır

Be

Ceza Mah.den gelen dosya eklerini de inceleyip beyanda bulunması için C.Savcılığına tevdiine, 12/12/2002 tarihinde Ankara 21.Asliye hukuk Mah.nin istemiş olduğu belgelerin 52 çuval içerisinde olduğu mahkememizce bu dosya incelendikten sonra asıl mahkemesine gönderileceği,

- 6/ 7/ 1998 tarihinde sanığın giyabı tevkif müzekkeresinin infazının çabuklaştırılması ve akibiyeti hakkında Bakırköy Savcılığından olumlu veya olumsuz mahkemeye bilgi verilmesi için tezkere yazılmıştır.
- 22/ 3 /1999 tarihinde sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun giyabi tutukluluk halinin devamına karar verilmiş.
- 28/09/1999 tarihinde mahkemeye hitabe Mehmet Rauf ERTÜRK isimli tarihsiz mektup geldiği görülmüş, **2 ay sonra** 22/11/1999 tarihinde mahkemece Timuçin ERTÜRK tarafından gönderilen mektupla önceki mektubun birleştirilerek savcılığa gönderilmesine ve mahkeme dosyasına gelen mektupla ilgili olarak c. Savcılığına bildirimde bulunulmasına karar verilmiş, mahkemeye gönderilen mektubun incelendiği görüldüğü, bu celse Timuçin ERTÜRK isimli kişiden bir mektubun daha geldiği görülmüş, mahkemece Timuçin ERTÜRK tarafından gönderilen mektupla önceki mektubun birleştirilerek savcılığa gönderilmesine karar verilmiş
- 28/09/1999 tarihinde mahkemece Bakırköy Asliye Ceza Mahkemesine mevcut dava dosyasının celbi istenmiştir.
- 22/11/1999 tarihinde maktûlün başkanı olduğu Birleşik Metal İş sendikası ile maktûlün eski başkanı ve öldürüldüğü sırada başkanlar kurulu üyesi olduğu DİSK'in müdahale talebinde bulunmuş,**11 ay sonra** 20/ 10/2000 tarihli celsede,Melât İş sendikası tarafından ileri sürülen müdahale talebinin reddine karar verilmiştir.
- 22/11/1999 tarihinde Bakırköy 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 92/957 yazısında sanık Tamer OSMANOĞLU hakkında sahte pasaport kullanma suçundan 30/12/1992 tarihinde beraatine karar verildiği ,**11 ay sonra** 20/10/2000 tarihinde İstanbul Emniyetinin,Ağrı Emniyetine yazdığı 02/03/1993 günlü yazı ekleri eklenerek ve pasaportun akiibetinin araştırılmasına,ayrıca tarih ve numara yazılarak Ağrı Valiliğinden böyle bir pasaportun dosyası varsa tetkik ve iade edilmek üzere istenmesine karar verilmiş

Abd

- 22/11/1999 tarihinde cinayet şahidi olarak ifade veren tanıklar Abdurrahman Bozkurt ve Nebahat URFALI'nın adreslerinin Bakırköy Savcılığınca araştırılmasınakarar verilmiş, **11 ay sonra** 20/ 10/2000 tarihli celsede ismi geçen kişilerin adreslerinin tespitinin yapılmadığı görülmüştür.
- 13/03/2000 tarihli celsede Müdahiller vekili Av.Rasim ÖZ tarafından İstanbul Sıkıyönetim mahkemesinde ana davadan tefrik edilerek Kemal Türkler'in öldürülmesi olayında fiilen eyleme katılmış olan sanıkların yargılandığı mahkemenin ismi ve esas numarasını mahkememize ibrazı istenmiş.
- 09/05/2000 tarihli celsede şahit Ali BİLSEV ve Nebahat URFALI'nın sorgularının yapıldığı, şahit Ali Bilsev'in ve şahit Nebahat URFALI'nın sanığı teşhis edemediği görülmüştür.
- 13/03/2000 tarihli celsede görgü tanığı Abdurrahman BOZKURT'un açık adresinin tespiti için nüfusa kayıtlı olduğu yerdeki akrabalarından tespite yönelik ve Bayrampaşadaki iş adresinin tespitine yönelik Cumhuriyet savcılığına yazı yazılmasınakarar verilmiş, **2 ay sonra** 09/05/2000 tarihli celsede Şahit Abdurrahman Bozkurt'un hangi meslekle iştigal ettiği ve kimlik bilgileri ve bunun doğrulamasına yönelik olarak çalıştığı iş çevresinden gerekli bilgilerin alınması için savcılığa tezkere yazılmasına ve Ayrıca aynı kişinin başka bir işyeri çalıştırması ihtimaline karşılık vergi dairesinden soruşturulmasına yönelik savcılığa tezkere yazılmasına karar verilmiş
- 04/07/2000 tarihli celsede tanık Abdurrahman BOZKURT'un sorgusunun yapıldığı ve sanığı teşhis edemediği görülmüştür.
- 23/10/2000 tarihli celsede sanık Ünal Osman AĞAOĞLU hakkında bu suçtan verilmiş olan vıcahi tevkif müzekkeresinin infazına başlanıp başlanmadığı, başlanmışsa hangi tarihten itibaren başladığı ilgili ceza evinden sorulmak üzere c. Savcılığına yazı yazılmasına karar verilmiş, 12/12/2000 tarihinde geçen celse ara kararları uyarınca, Üsküdar savcılığına ve Bakırköy savcılığı kanalıyla Ankara 5. Ağır ceza mahkemesine yazılan tezkereye cevap gelmediği görülmüştür.
- 18/3/2003 tarihinde heyet değişikliğinden geçmiş zabıtlar okunmuş, maktülün kızı olan müdahil Yasemin Akpınar'ın psikolojik sorunları olması nedeniyle Akpınar'ın dinlenmesinden oybirliği ile vazgeçilmesine karar verilmiştir

- 14/4/2003 tarihinde müdahil vekilinden esas hakkındaki beyanları ve son diyecekleri sorulmuş,4 sayfadan ibaret yazılı dilekçesi ibraz edilmiş,
- 14/4/2003 tarihinde sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun beraatine karar verilmiştir.
- 20/6/2005 tarihinde Yargıtay 9.ceza dairesinin 14/12/2004 tarih 2004/3737 esas 2004/7078 karar sayılı bozma kararı okunmuş,hazır bulunan müdahiller H.Sabahat Türkler,Nilgün Soydan ve müdahiller ekili Av.Rasim Öz'den Yargıtay bozma kararına karşı diyecekleri sorulmuş,C.Savcısından Yargıtay bozma kararına karşı diyeceği sorulmuş,sanık vekili Av.Selçuk Sunay'dan Yargıtay bozma kararına karşı diyeceği sorulmuş, Müdahil Yasemin Akpınar duruşma gününden haberdar edip Yargıtay'ın bozma kararına karşı diyeceğini bildirmesi gegrgktiğine karar verilmiş, **15 ay sonra** 25/9/2006 tarihinde müdahil Yasemin Akpınar'dan Yargıtayın bozma kararına karşı diyeceği sorulmuş
- 20/6/2005 tarihinde sanığın Bandırma cezaevinden duruşma günü mahkememize celbi için Bakırköy C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına kadrar verilmiş
- 20/6/2005 tarihinde Disk'in müdahilliğine karar verilmesinin hukuki değerden yoksun olduğu Yargıtay'ın bozma kararına karşı tarafların beyana alınıp bir karar verildikten sonra Disk'in müdahilliği ile ilgili bir ara kararı ile bu durumun tespitine karar verilmiş
- 25/9/2006 tarihinde Yargıtay 9.ceza dairesinin 14/14/2004 tarih 2004/2737 esas 2004/7078 karar sayılı bozma kararı usul ve yasaya uygun bulunduğundan Yargıtay bozma kararına uyulmasına oybirliği ile karar verilmiş, **2 ay sonra** 01/11/2006 tarihinde C.Savcısından Yargıtay 9.Ceza Dairesinin bozma kararına karşı iddia makamındaki değişiklik nedeniyle sorulmuş,usul ve yasaya uygun bulunan Yargıtay bozma kararına uyulsun demiştir
- 01/11/2006 tarihinde Bozma kararında Türkiye devrimci işçi sendikaları konfederasyonunun suçtan doğrudan zarar görmediği belirtilerek Türkiye devrimci işçi sendikaları konfederasyonunun müdahillik sıfatının ortadan kaldırılmasına oybirliği ile karar verilmiştir
- 01/11/2006 tarihinde Yargıtay bozma kararı doğrultusunda Ankara 5.Ağır Ceza Mah.ne gönderilen 1995/157 sonra 2002/33 esas numarasını alan dosya ile Ankara Sıkıyönetim 1 nolu Askeri Mah.nin 1981/282 esas sayılı olup Ankara 5.Ağır Ceza Mah.nin 1994/38 esasına kayıtlı bulunan dava dosyalarının Ankara

5.Ağır Ceza Mahkemesince incelenip Yargıtay 9.Ceza Dairesinin bozma kararında bahsedildiği şekilde kararlar kesinleşmiş ise ayrıca da yine bozma kararında isimleri zikredilen Abdulsemat Karakuş,Aydın Eryılmaz,Celal Adan,İsmet Koçak ve İsmail aydın Esi'ye ait davalar karara bağlanmış ve kesinleşmiş ise kesinleşme tarihleri de yazılarak bu kişilerle ilgili kesinleşmiş kararların mahkemece tasdiklenmiş bir örneklerinin ve dava yukarıda esas numaraları yazılı dava dosyalarının tamamı kesinleşmiş ise bununla ilgili kesinleşme şerhi verilip ilamlarının çıkarılıp gönderilmesi yönünden Ankara 5.Ağır Ceza Mah.de müzekkere yazılmasına karar verilmiş, **1 ay sonra** 14/12/2006 tarihinde Ankara 5.Ağır Ceza Mahkemesine yazılan yazıya yanıt verildiği,1994/38 esas nolu dosya örneğinin mahkememiz dosyası içersine gönderilmiş olduğu görülmüş, 25/12/2006 tarihinde müdahil vekillerinden gelen kesinleşmiş karar MHP davasının bir bölümünü karşılamakta ve ayrıca Yargıtay bozma kararının içeriğindeki istenen bilgi ve belgelerin tamamını kapsamamakta,karar daha önce gelmiş ve dosyaya dava açıldığında intikal etmiştir

- 01/11/2006 tarihinde Müdahiller vekiline göre mahkeme heyetinin taraflı olduğunu,bu nedenle davaya bakmaktan heyetin çekilmesini talep etmiş, 5/2/2007 Müdahil vekili tevsii tahkikat taleplerini sunmuş ve 2 sayfadan ibaret tevsii tahkikat talebini içeren dilekçesini ayrıca ibraz etmiştir.
- 23/3/2009 tarihinde Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmazın beraatine karar verilmiştir.
- 23/3/2009 tarihindeki duruşmadan sonra Bozma tensip zaptı verilmiştir 11/6/2009 tarihinde Bozma kararında sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun suça asli maddii fail olarak katıldığı tüm dosya kapsamından anlaşılmakla mahkumiyeti yerine yazılı gerekçe ile beraat kararı vermesi gerekçesi ile kararın bozulmasına dair verilen karar söz konusudur, 02/07/2009 tarihinde Ünal Osman Ağaoğlu duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması için yeniden Bakırköy C.başsavcılığına müzekkere yazılmasına karar verilmiş, **1 ay sonra** 30/7/2009 tarihinde sanık Ünal Osman Ağaoğlu cezaevinden getirilmiş ve Yargıtay 9.ceza dairesinin bozma kararına direnilmesine, Ünal Osman Ağaoğlu'nun beraatine karar verilmiştir.
- Ali Asker Kazak davadan çekinmesine dair yazılı beyan vermiş, 16/7/2010 tarihinde Bakırköy 3.ağır ceza mahkemesi davadan çekinmenin yerinde olmadığına karar verilmiş

90

APK

- Bakırköy 3. ağır ceza mahkemesinin bozma tenzip zaptı ;mahkememizce verilen 30/07/2009 tarih ve 2009/87 esas 2009/247 karar sayılı dosyasından verilen karar yargıtay ceza genel kurulunun 22/06/2010 tarih ve 2010/157 sayılı ilamıyla bozularak dosya mahkememize iade edilmiş, Sanığın duruşma günü mahkememizde hazır bulundurulması Bakırköy c.başsavcılığına müzekkere yazılmasına,Yargıtay bozma ilamının sanığa tebliğ edilmiştir, 20/7/2010 tarihinde sanığın rahatsızlığı nedeniyle talebi doğrultusunda duruşmaya gönderilemeyeceğinin bildirilmiş, 23/9/2010 tarihinde sanık duruşmaya gelmiştir.
- 23/9/2010 tarihinde yargıtay ceza genel kurulunun 22/06/2010 tarih ve 2010/9-108 esas 2010/157 karar sayılı bozma ilamına uyulmasına karar verilmiştir.

Görüldüğü gibi yargılama aşamasında uzunca bir süre yaklaşık 9 yıl işlem yapılmadan geçmiştir.

D) YARGILAMANIN UZUNLUGUNUN SONUCU MÜDAHİLE YÜKLENMEMELİDİR.

Yargılama bir kamu davası olup, yargılamadaki gecikme ve bunun yol açtığı sonuçlar ülkemizin üstlendiği yükümlülükler aykırı olma sonucuna yol açmamalı, eylemin tüm yükümlülüğü dar bakış açısı ile sadece müdahillere yüklenmemelidir.

AÇIKLANAN NEDENLERLE :

22/ 07 / 1980 tarihinde , Türkiye'deki en büyük ve muhalif işçi konfederasyonu olan

DİSK'in kurucu başkanı olması ve düşünceleri nedeniyle, önceden ve büyük bir organizasyon tarafından tasarlanan suikast sonucu alçakça öldürülen Kemal Türkler'in, cinayetinin sorumlularını bulmak ve cezalandırmak amacıyla yapılan soruşturma ve bu soruşturma doğrultusunda Mahkemenizde yürütülen bu davada; gerek hazırlık soruşturması, gerek yargılama sürecindeki usul ve yasalar ile Anayasa 90. Md., uluslararası sözleşmelere, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi, İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi kararlarına aykılıklar nedeniyle İHAS 2. Md. yaşam hakkının ihlali, yargılamanın zamanaşımına uğratılmaması için gerekli önlemlerin alınmaması, ceza yargılaması sürecindeki eksiklik ve ihmal ve gecikmenin etkili başvuru yolu olarak sonuç doğuramamaya yol açması İHAS 13. Md.,ihlali, yürütülen soruşturma ve yargılama aşamasında adil yargılama ilkeleri gözetilmeyerek bağımsız ve tarafsızlık ilkeleri ile makul süre ilkelerinin ihlali İHAS 6. Md ihlali, tüm bunlarla birlikte Avrupa İnsan Hakları

Değerleri doğrultusunda Kamu Düzeninin korunması açısından olayın azmettirici faillerine ulaşılamaması, tetikçi olduğu anlaşılan 4 kişiden üçüne ulaşılabilmesi, ikisinin cezalandırılabilmesi, suçluluğu tespit edilmiş olan davanız sanığının ise cezalandırılabilmesinin sağlanamaması tehlikesi karşısında insan haklarına saygı yükümlülüğünün ihlali İHAS 1. Md. ihlali , tüm üye devletlerin İHAS Sözleşme ve İHAM kararlarına uyma yükümlülüğü gereği İHAS 46 / 1.md ihlali oluşacağından; gerek Anayasa 90. Md .ne, gerek bu madde doğrultusunda usulüne göre onaylanmış uluslararası sözleşmelerin doğrudan uygulanması hükmüne , gerek uluslararası yükümlülükler aykırı davranılmaması için; Anayasa 90. Md. gereği ülkemizin taraf olduğu uluslararası sözleşmeler ve düzenlemeler doğrultusunda bunlara aykırı iç hukuk kuralları yerine bu düzenlemelerin uygulanması, suçu yargıtay kararı ile kesinleşmiş olan sanığın cezalandırılması yönündeki engellerin kaldırılarak sanığın cezalandırılmasına karar verilmesini vekaleten talep ederiz. 21.10.2010

Saygılarımızla .

Ek vekaletname

4 sayfa çıktı

A. N. Arzu Becerik (Sua)

A. Z. Erkin Cinn.

Arzu

Sr. 2010/52 ÖZEL
13468

Av. Necdet Okean

Okean

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO : 2009/87

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA
ANKARA

Mahkememizce verilen 30.07.2009 tarihli karar temyiz nedeniyle 24.11.2009 tarihinde Başsavcılığınıza gönderilmiştir.

Katılanlar vekili Av. Rasim ÖZ' ün 23.02.2010 havale tarihli dilekçesi dosyasına konulmak üzere ekte gönderilmiştir.

Bilgi ve gereği arz olunur.23.02.2010

Yazı İşleri Müdürü

Başkan.20558



EKİ : 10 sahifeden ibaret dilekçe

1

AVUKAT
RASİM ÖZ

Tarih: 23/02/2010

Divanyolu cad. No:19 Adalet Han Kat:2 34400 Sultanahmet-İstanbul Tel:0 (212) 516 06 12- 13 Fax: 0 (212) 516 06 13

YARGITAY CEZA GENEL KURULU SAYIN BAŞKANLIĞINA
SUNULMAK ÜZERE
BAKIRKÖY 2 AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DOSYA NO: 2009/89 E

(2009/87)

D
23.02.2010
Hakim 33548
[Signature]

Kararı Temyiz Edenler

(Davaya Katılanlar) : 1-H.Sabahat TÜRKLER
2-Nilgün (TÜRKLER) SOYDAN
3-Yasemin TÜRKLER

Vekilleri : Av.Rasim ÖZ

Sanık : Ünal Osman AĞAOĞLU

TEMYİZİN KONUSU : Yargıtay 9. Dairesinin oy Birliği ile 21.01.2009 günlü kararına karşı şuan(2Temmuz 2009 günü) verilen KARARIN BOZULMASI İSTEMİMİZİ İÇERMEKTEDİR.

TEMYİZ NEDENLERİ :

1-)Nedenleri dosyaya sunduğumuz yüzlerce sahifelik dilekçelerimizde ve bozma istemlerimizde uyma taleplerimizde açıkça belirtilmiş ve belgelenmiş bulunmaktadır. Bunlardan 1980 yılından bu yana verdiğimiz dilekçelerin tamamını tekrar ediyoruz.

2-)Bundan önceki Beraat kararınızdan önce belirttiğimiz gibi; özellikle Mahkeme başkanının ÖN YARGILI olduğunu açıkça gösterdiğini Bozmaya uymuş gibi yaparak Bozma kararının hiçbir gereğini yapmadan yeniden esas hakkında karar vereceğini belirtmesinden yeniden BERAAT kararı vereceğini belirtmiş tersini yaparak bizi mahcup edin demiştik

3-)Sayın başkan bizi mahcup edememiş yine Beraat kararı verilmesini sağlamıştı.

4-)Bu kezde Bozmaya uyarsa mahkumiyetten başka bir karar vermiyeceği için DİRENME KARARI verilmesini sağlayacağını 11 Haziran 2009 günlü duruşmanın bitişinde DİSK yöneticilerine karşı bir tarafsız bir yargıya ve hiçbir insana yakışmayacak biçimde kaba davranışı ve saldıracakmış gibi davrandığını basın mensuplarının da önünde göstermiştir. Belki istemeden böylece ihsası Reyde bulunmuştur. Yani eski kararda direnmeyi sağlayacağını gördüğümüz için, Savcının mütalaasını ve savunmanın savunmaları çürüten ek dilekçemize rağmen bizim bu sezgi ve öngörümüzden ötürü yinede bizi mahcup etmelerini BEKLEMEKLE birlikte, bu kısa temyiz dilekçemizi hazırlamak durumunda kaldık.

Eğer UYMA KARARI verilseydi bizi mahcup ettiklerini beyan ederek özür dileyecektik. Maalesef yine haklı çıktık, bizi mahcup etmediler. Ama inanıyoruzki hep inandığımız güvendiğimiz ANKARADAKİ Yargıçlar yine kararlarını son kez BOZARAK hukukçu olarak kendilerini mahcup edeceklerdik demiştik .

[Signature]

5-)Sanık hakkında gıyabı tutuklama kararı olmasına rağmen 16 yıl boyunca dava açılmamış ve 19 yıl boyunca da, Devletçe korunup, kollanmıştır. Buna rağmen Müvekkillerimin de İLK GÖRDÜĞÜ ANDA TEŞHİS ETMESİ müvekkilimin suçumudur yoksa, onun geç yakalanması açık derin devletin ve Savcısının suçumudur.

Siz Devlet olarak onun Savcısı ve Kamu görevlileri olarak 19 yıldan önce yakalayıp, HUZURA GETİRDİNİZDE DEMİREL'in deyimi ile NİLGÜN SOYDAN TÜRKLER' mi TEŞHİS ETMEDİ.

Daha geçen aylarda babasını Annesi ile sevgilisinin öldürdüğüne tanıklık eden 5 yaşındaki çocuğun ifadesi ile mahkum edildikleri basında yer almadımı?

Siz sözde ve sahte devletsiniz katliamlar sanığını MİT'inizin koltuğu altına alıp, çatlı ile yurt dışına çıkarıp, orada o günki rakibiniz ajalıya karşı eline silah verip , kullanacaksınız sonrasında ,Eroin kaçakçılığı yapmalarına göz yumup, isviçrede -Almanyada EROİN kaçakçılığı ve ticaretinden yakalanıp , yargılanıp, cezasını çektikten sonra sınırdışı edilerek ,Türkiye'ye girişine izin vermenize rağmen ,bu kişinin bildiğiniz ikiz kardeşi Tamer Osman AĞAOĞLU olduğunu kimliğini kullanmasından hiç şüphe etmeyeceksiniz . Onun parmak izini almayacaksınız. Bu katliamlar Tetikçisini izleyip yakınlarını da gözlemleyecek ve yurt dışı edilen bu katliamcıyı MİT'in korumasında alıp kuş adasındaki Devlet çiftliğinin işletmecisi yapacaksınız.

Üstelik bu çiftliğin ihalesine girmek isteyen herkesi Kuşadası Emniyet müdürlüğü binasını bedava yapan davamız sanığına Devletin çiftliğini sunup, koruma ve kollarıza alacaksınız, bu gerçekleri de hayatın olağan akışına aykırı bulacaksınız, siz kimsiniz hangi katliamcının Savcısı ve Yargıcı değil değilsiniz de savunmanısınız.

Mahkeme Tanık Nebahat Urfalı ve Abdurrahim Bozkurt'un teşhis edemediği sanığı Nilgün Soydan'ın 2 dakikalık olayda 50 metre uzakta kaçan şahısları 19 yıl sonra nasıl tanıdığını ve 12 Eylül süresince sanıklara baskı yapan kolluk kuvvetlerinin aldığı hazırlık ifadelerinden döndüklerini beraat gerekçesi yapılmıştır.

a)12 Eylül sürecindeki baskıları ve bazı sanıkların rapor aldığını kararına dayanarak göstermiştir. Ancak; 12 Eylül öncesi ve sonrasında bugünde o gün devletin yardımcı kuvvetleri olarak siyasi ve silahı olarak donatıp, solcu komünist olarak adlandırıp Ülkücülerin katlettiği 600 kişiden biri olan KEMAL TÜRKLER 'in katlini gören onlarca kişi gibi, Nebahat Urfalı ve Abdurrahman Bozkurt'un da bu faşizmin militanlarınca tehdit ve baskısına karşı gerçeği ifade etme cesaret ve gücünü nereden ve nasıl alırlardı. Onları bu faşizan tetikçilere karşı kim nasıl korurdu. Gerçeğin ifade edilmesi uğruna hangisi nasıl ölümü göze alabilirdi. Dünün hatta onların uzantısı olan (Ülkücülerin) ALDERAN örgütünün daha dün DTP gönderdiği mesajda "bir gece ansızın gelebiliriz" mesajına ve AKP!ın

b)Görgü tanığı babasını hergün iki cephesi CAM olan 180 m2 lik dairesinin BALKON TARAFINDAN el sallayarak, UĞURLAYAN müvekkilim NİLGÜN SOYDAN'ın SANIĞI KESİN OLARAK TEŞHİS ETTİĞİNİ O TARİHTE 19 YAŞINDA OLDUĞU VE ARADAN 19 SENE GEÇTİĞİ İÇİN Yargıtay'ın kabulünün aksine TEŞHİSİNE İTİBAR EDİLMEZ SAYMIŞTIR.

c)Ne zamandan beri ve hangi yasal ve hukuki nedenle 19 yaşındaki görgü tanığının görgü ve kesin teşhisleri geçerli sayılmayacaktır.

Ayrıca her görgü tanığının tespit anımsama yeteneği elbetteki aynı değildir. 19 yaşında olmak TANIĞIN HAFIZA YETİSİNİN aleyhte değil Lehte değerlendirilmesi gerekir.

Üstelik katledilen kişi BABANIZSA ve O kişi olaya her gece KABUSLAR İÇİNDE beyninize film şeridi gibi, naksetmişseniz ONU UNUTABİLİRMİSİNİZ BU HİÇ MÜMKÜN MÜDÜR.

Öte yandan bir olayın birden fazla görgü tanığı olması çağdaş ceza hukukunda aranmaz. Bu zina gibi bazı suçlarda dört tanık aranması yalnızca Şeriat Hukukda vardı.

e) Bir başka açık çarpıtmada olayı bulunduğu pencereden seyreden Müvekkilim H.Sabahat TÜRKLER ile Nilgün TÜRKLER'in aynı pencereden gördükleri halde Sabahat TÜRKLER'in sanığı TEŞHİS EDEMEDİĞİ İÇİN, Nilgün TÜRKLER'in de EDEMEYECEĞİ BEYAN EDİLMEKTEDİR.

Erdoğan'ın deyimi ile vелеvki öyle olsun, her ikisinin görüş acısı ile dikkatinin aynı olması zorunludur. Kaldığı bu beyan KÜLLİYEN ve DOSYA KAPSAMI DIŞINDA YAPILMIŞ BİR çarpıtmadır.

Ne Sabahat Türkler Ne Nilgün Türkler AYNI PENCEREDEN BAKIYORDUK dememişlerdir. Evlerinin iki cephesinin de tamamı cam olan 180 m2 lik bir binadır. TÜRKLER'in bulunduğu yerler görüş açıları kesinlikle aynı değildir. Üstelik Sabahat Türkler'in görüş açısı önünde hiçbir engel yoktur.

Bu konuda yerinde tespit ve keşif yapılması talebimiz kabul edilmemiştir. Bunun sorumlusu da müvekkilim değildir.

Mahkemede karardan önce aşağıdaki şekilde bu hususu açıklamıştık

"Bir başka açık ÇARPITMADA olayı bulunduğu pencereden seyreden Müvekkilim H.Sabahat TÜRKLER ile NİLGÜN TÜRKLER'in AYNI PENCEREDEN GÖRDÜKLERİ HALDE SABAHAT TÜRKLER'İN sanığı TEŞHİS EDEMEDİĞİ İÇİN; NİLGÜN TÜRKLER'inde EDEMEYECEĞİ BEYAN EDİLMEKTEDİR.

Erdoğan'ın deyimi ile vелеvki öyle olsun, her ikisinin görüş açısı ile dikkatinin AYNI olması zorunludur.

Kaldığı, bu beyan KÜLLİYEN GERÇEK ve DOSYA KAPSAMI DIŞINDA YAPILMIŞ BİR ÇARPITMADIR. NE Sabahat Türkler, Ne Nilgün Türkler AYNI PENCEREDEN BAKIYORDUK DEMEMİŞLERDİR.

Evlerinin İKİ CEPHESİNİN DE TAMAMEN CAM OLAN 180 M2 LİK BİR BİNADIR.

SABAHAT TÜRKLER'LE NİLGÜN TÜRKLER'İN bulunduğu YERLER GÖRÜŞ AÇILARI KESİNLİKLE AYNI DEĞİLDİR. Üstelik SABAHAT TÜRKLER'in görüş açısı önünde AĞAÇLAR VARDIR. NİLGÜN'ün görüş açısı önünde ise HİÇ BİR ENGEL YOKTUR.

Bu konuda YERİNDE TESBİT ve KEŞİF YAPILMASI TALEBİMİZ KABUL edilmemiştir. Bunun sorumlusu da müvekkilim değildir.

F- Nilgün Türkler Soydan'ın 08.06.1999 günü sanığı ilk gördüğü duruşmada verdiği ifadesinde Ünal Osman Ağaoğlu'nun elinde "ÇOK UZUN NAMLULU BİR SİLAH olduğunu" beyan ettiği demektedir.

Bu beyanda gerçeğe AYKIRIDIR. Zira müvekkilimin beyanında "ÇOK UZUN" sözcüğü yoktur.

G-Yine "olayda kullanılan aracı gasp edilen tanık Hüsamettin Bektaş'ın otomobilini gasp eden şahıslar olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiği ANCAK; sanık Ünal Osman Ağaoğlu'na ilişkin herhangi bir TEŞHİSİNİN BULUNMADIĞI" denilmektedir. Elhak beklide tek doğru beyan budur.

Ama deki niye? Çünkü Ünal Osman Ağaoğlu Nisan 1999 da yakalanmış TEŞHİSİ ve arabasını GASP EDEN 3 KİŞİDEN BİRİ olup olmadığının SORULMASI İÇİN HUZURDA dinlenilmesi ve TEŞHİS için SANIĞIN gösterilmesi talebimizde yine savcılığın mütalaası ve mahkemenin kararı ile aradan uzun zaman geçtiği gibi hukuka aykırı bir gerekçe ile RED edilmişti.

Oysa, Hüsamettin Bektaş arabasını üç kişinin GASP ETTİĞİNİ 587 sanık arasında Ünal Osman Ağaoğlu'nu göremediği için TEŞHİS EDEMEMİŞ çünkü şoförlerin tarifleri üzerine ROBOT resmi 1980 yılında çizilen sanık Ünal Osman Ağaoğlu firardadır. Yakalandığı 1999 dan SONRADA talebimize rağmen Hüsamettin Bektaş celp edilip dinlenilmemiş, teşhis etmesine ise; bu nedenle olanak verilmemiştir. Salt bu tutum bile sanığın kayırıp korunduğunun göstergesi değilse nedir? Bu mütalaanın neresi tarafsız objektif maddi gerçeğin ortaya çıkarmanın gereğini yapmanın göstergesidir.

H-Yine iddia makamı sanıkların tanıkların arabası gasp edilen şoförlerin tarifleri üzerine çizilen dosyadaki bugünde sanığın Tıpa Tıp aynı olan ROBOT resimlerini tamamen GÖRMEZLİKTEN gelmiş neden görmezlikten geldiğine de hiç DEĞİNMEMİŞ olması nedenli yanlı olduğunun göstergesi değil de nedir?

2-a-Sanık vekili sayın meslektaşlarımla savcılığın bu mütalaasına aynen katılarak sanığı teşhis eden Nilgün'ün olay tarihinde 19 yaşında olması ve 19 yıl sonra olduğu için bu teşhisinin geçerli olmayacağı görüşünü tekrarlamışlardır. Bizde Savcılığın bu görüşüne karşı verdiğimiz cevaplarımızı sanık vekillerinin beyanları yönünden de tekrar ediyoruz."

Beyanlarımız hiç yokmuş gibi yapılarak karar verilmiştir

Aynı şekilde Savcının direnme mütalaasına karşıda;

1-CUMHURİYET SAVCISININ MÜTALAASI HAKKINDAKİ BEYANLARIMIZ:

A-Sayın Cumhuriyet Savcısı maddi gerçeğin ORTAYA ÇIKMASI için sanığın leyhine ve aleyhine olan tüm bulgu belge ve beyanları OBJEKTİF olarak KAMU ADINA mahkemeye sunması gerekirken; sanığın savunmanları meslektaşlarımla beyanları da aşarak, adeta sanığın savunmanlığına soyunmuş YARGITAYIN BOZMA KARARININ OY BİRLİĞİ ile SAPTADIĞISAPTAMALARI YOK SAYMIŞTIR DAHASI DOSYADAKİBİLGİ BELGE VE BEYANLARI YOK SAYMIŞ BİR KISMINIDA ÇARPITMIŞTIR. Şöyleki

B-Görgü tanığı babasını her gün iki cephesi CAM olan 180 m2 lik dairesinin BALKON tarafından el sallayarak UĞURLAYAN müvekkilim NİLGÜN SOYDAN'ın SANIĞI KESİN OLARAK TEŞHİS ETTİĞİNİ O TARİHTE 19 YAŞINDA OLDUĞU ve ARADAN 19 SENE GEÇTİĞİ İÇİN Yargıtay'ın kabulünün aksine teşhisine İTİBAR EDİLMEZ SAYMIŞTIR.

C-Ne zamandan beri ve hangi yasal hukuki nedenle 19 yaşındaki görgü tanığının görgü ve kesin teşhisleri geçerli sayılmayacaktır.

Ayrıca her görgü tanığının tesbit anımsama yeteneği elbette ki aynı değildir. 19 yaşında olmak TANIĞIN HAFIZA YETİSİNİN aleyhte değil lehte değerlendirilmesi gerekir.

Üstelik katledilen kişi BABANIZSA ve o kişi ve olaya her gece KABUSLAR İÇİNDE Beynine film şeridi gibi naksetmişseniz onu UNUTABİLİRMİSİNİZ BU HiÇ MÜMKÜN MÜDÜR.

Öte yandan bir olayın birden fazla görgü TANIĞI olması çağdaş ceza hukukunda aranmaz. Bu zina gibi bazı suçlarda DÖRT TANIK aranması yalnızca ŞERİAT hukukta vardır.

D-Sanık hakkında gıyabı tutuklama kararı olmasına rağmen 16 yıl boyunca dava açılmamış ve 19 yıl boyunca da Devletçe korunup, kollanmıştır. Buna rağmen müvekkilimin de İLK GÖRDÜĞÜ ANDA TEŞHİS ETMESİ MÜVEKKİLİMİN SUÇUMUDUR. YOKSA, onun geç yakalanması AÇIK DERİN DEVLETİNİN ve SAVCISININ suçumudur.

Siz devlet olarak onun savcısı ve kamu görevlileri olarak 19 yıldan ÖNCE YAKALAYIP HUZURA GETİRDİNİZDE DEMİREL'in deyişi ile NİLGÜN SOYDAN TÜRKLER Mİ TEŞHİS ETMEDİ.

Hem olaydan 19 yıl sonra birileri sanığı teşhis edememişse BİR DİĞERİNİN ONU TEŞHİS ETMİŞ OLMASINI yasaklayan bir yasal hükmü nereden çıkarıyorsunuz.

Daha geçen aylarda babasını Annesi ile sevgilisinin öldürdüğüne tanıklık eden 5 yaşındaki çocuğun ifadesi ile mahkum edildikleri basında yer almadımı?

E-Bir başka açık ÇARPITMADA olayı bulunduğu pencereden seyreden Müvekkilim H.Sabahat TÜRKLER ile NİLGÜN TÜRKLER'in AYNI PENCEREDEN GÖRDÜKLERİ HALDE SABAHAT TÜRKLER'İN sanığı TEŞHİS EDEMEDİĞİ İÇİN; NİLGÜN TÜRKLER'inde EDEMEYECEĞİ BEYAN EDİLMEKTEDİR.

Erdoğan'ın deyimi ile velevki öyle olsun, her ikisinin görüş açısı ile dikkatinin AYNI olması zorunludur.

Kaldiki, bu beyan KÜLLİYEN GERÇEK ve DOSYA KAPSAMI DIŞINDA YAPILMIŞ BİR ÇARPITMADIR. Ne Sabahat Türkler, Ne Nilgün Türkler AYNI PENCEREDEN BAKIYORDUK DEMEMİŞLERDİR.

Evlerinin İKİ CEPHESİNİN DE TAMAMEN CAM OLAN 180 M2 LİK BİR BİNADIR.

SABAHAT TÜRKLER'LE NİLGÜN TÜRKLER'İN bulunduğu YERLER GÖRÜŞ AÇILARI KESİNLİKLE AYNI DEĞİLDİR. Üstelik SABAHAT TÜRKLER'in görüş açısı önünde AĞAÇLAR VARDIR. NİLGÜN'ün görüş açısı önünde ise HİÇ BİR ENGEL YOKTUR.

Bu konuda YERİNDE TESBİT ve KEŞİF YAPILMASI TALEBİMİZ KABUL edilmemiştir. Bunun sorumlusu da müvekkilim değildir.

F-Nilgün Türkler Soydan'ın 08.06.1999 günü sanığı ilk gördüğü duruşmada verdiği ifadesinde Ünal Osman Ağaoğlu'nun elinde "ÇOK UZUN NAMLULU BİR SİLAH olduğunu" beyan ettiği demektir.

Bu beyanda gerçeğe AYKIRIDIR. Zira müvekkilimin beyanında "ÇOK UZUN" sözcüğü yoktur.

G-Yine "olayda kullanılan aracı gasp edilen tanık Hüsamettin Bektaş'ın otomobilini gasp eden şahıslar olarak Abdülsamet Karakuş ve Aydın Eryılmaz'ı teşhis ettiği ANCAK; sanık Ünal Osman Ağaoğlu'na ilişkin herhangi bir TEŞHİSİNİN BULUNMADIĞI" denilmektedir. Elhak beklide tek doğru beyan budur.

Ama deki niye? Çünkü Ünal Osman Ağaoğlu Nisan 1999 da yakalanmış TEŞHİSİ ve arabasını GASP EDEN 3 KİŞİDEN BİRİ olup olmadığının SORULMASI İÇİN HUZURDA dinlenilmesi ve TEŞHİS için SANIĞIN gösterilmesi talebimizde yine savcılığın mütalaası ve mahkemenin kararı ile aradan uzun zaman geçtiği gibi hukuka aykırı bir gerekçe ile RED edilmişti.

Oysa, Hüsamettin Bektaş arabasını üç kişinin GASP ETTİĞİNİ 587 sanık arasında Ünal Osman Ağaoğlu'nu göremediği için TEŞHİS EDEMEMİŞ çünkü şoförlerin tarifleri üzerine ROBOT resmi 1980 yılında çizilen sanık Ünal Osman Ağaoğlu firardadır. Yakalandığı 1999 dan SONRADA talebimize rağmen Hüsamettin Bektaş celp edilip dinlenilmemiş, teşhis etmesine ise; bu nedenle olanak verilmemiştir. Salt bu tutum bile sanığın kayırıp korunduğunun göstergesi değilse nedir? Bu mütalaanın neresi tarafsız objektif maddi gerçeğin ortaya çıkarmanın gereğini yapmanın göstergesidir.

H-Yine iddia makamı sanıkların tanıkların arabası gasp edilen şoförlerin tarifleri üzerine çizilen dosyadaki bugünde sanığın Tıpa Tıp aynı olan ROBOT resimlerini tamamen GÖRMEZLİKTEN gelmiş neden görmezlikten geldiğine de hiç DEĞİNMEMİŞ olması nedenli yanlı olduğunun göstergesi değil de nedir?

2-a-Sanık vekili sayın meslektaşlarımla savcılığın bu mütalaasına aynen katılarak sanığı teşhis eden Nilgün'ün olay tarihinde 19 yaşında olması ve 19 yıl sonra olduğu için bu teşhisinin geçerli olmayacağı görüşünü tekrarlamışlardır. Bizde Savcılığın bu görüşüne karşı verdiğimiz cevaplarımızı sanık vekillerinin beyanları yönünden de tekrar ediyoruz.

b-Sanık vekili meslektaşlarımda ilaveten "Nilgün Soydan Türkler'in sıkıyönetim mahkemesindeki duruşmalara DEVAMLı olarak KATILMIŞ ve MÜDAHİL olarak DURUŞMALARI TAKİP ETMİŞTİR. Bu duruşmaların hiç birinde babasını öldüren kişilerle ilgili her hangi bir kimlik eşgal bildirimi söz konusu olmamıştır. Nilgün Soydan'ın yıllar sonra müvekkilimi teşhis etmesinin ne derece doğru olduğu konusunu mahkemenin taktirine bırakıyoruz" denilmiştir.

Birincisi Müvekkillerim ANKARA SIKIYÖNETİM Mahkemesindeki MHP ve Ülkücü kuruluşları davasının "bizimle birlikte müdahale dilekçesi vermek için ilk duruşmaya müdahale kararınız yok diye güvenlikten sorumlu bir faşist albayın emri ile içeri dahi sokulmadık yabancı konukların ve basının desteği ile içeri girdiğimde 587 sanığın kimliğinin tespitine dahi başlanmamıştı. Ancak ilk aradan sonra müdahale dilekçesini verebildik.

O celse müdahalemize bile karar verilememişti celse aralarında sanık yakınları ve yandaşlarının müdahillere hakaret ve tehditler yapıldığı üç sanıktan ikisi esasen diğer tanıklarca TEŞHİS edildiği yeterli belge ve bulgular dosyada olduğu sanık Ünal Osman Ağaoğlu da FİRARDA olduğu için O CELSEDEN SONRA HİÇ BİR ŞEKİLDE MÜVEKKİLLER duruşmaya çağırılmamış ve bu baskılar ve tehditler nedeni ile de katılamamışlardır.

c-Bu baskı ve tehditler yalnızca müvekkillerime yapılmakla kalmamış aynı şekilde görgü tanıklarına da müdahiller vekili olan ben Avukat Rasim Öz'ede yapıla gelmiştir.

Örneğin, Türkeş'in aylar süren sorgusu sonucunda yazılı olarak hazırladığım sorularımın daha birincisini okuduğum anda Ayağa kalkıp, parmağını bana yöneltip, tetik çeker gibi yapıp" SUSTURUN ŞU KOMÜNİSTİ YOKSA BEN SUSTURACAĞIM" diye bağırması arkasından 586 sanık 350 avukatı ve 1000 kişilik yakınları aynı şekilde bağırmağa başlamışlardır.

Bu teröre rağmen kulaklarımı kapatıp tüm dilekçemi önümdeki mikrofondan okudum dilekçemi verdim. Mahkeme dilekçemi okumak için duruşmaya ara verdiğinden ben dışarı çıkmak durumunda kalmıştım.

Dışarı çıktığımda yüzlerce sanık yakın ve yandaşlarının saldırısına uğramıştım. Linç edilmek üzereyken beni tanıyan DİSK Banksen üyesi bir yedek subay Teğmen tabancasını çekerek, beni subay gazinosuna götürerek linç edilmekten kurtarmıştı.

Bu olayı o gün orada bulunan Cumhuriyet gazetesi tam sayfa olarak vermiş, BBC kameramanı ise; tüm dünyaya göstermiş.

Müdahil Avukatı olduğum için bu saldırı ile yetinilmemiş MHP ve Ülkücü kuruluşlar davası kararını Temyiz ettiğim içinde, ölümle tehdit edildiğim için İstanbul Valiliği bana koruma ve silah ruhsatı vermek istemiş buda basında önemlice yer almış ve o dava Askeri Yargıtay'ca Çete kurmak yönünden bilerek süre aşımına uğratılmış Türkeş böylece Demirel'in yeniden başbakan yardımcısı yapılmıştı.

Bunları şunun için tarihe bir kez daha tanıklık etmek ve bu davada delillerin hangi şartlarda toplandığı ve tanıkların hangi koşullarda baskı ve tehditler altında oldukları halde yinede bunca delilin varlığı BOZMAYA UYULARAK sanığın Mahkumiyetinin belirttiğimiz ne denli somut delillere dayandığının en açık kanıtları olarak yazıyorum

d-Sanığın savunmanlığını üstlenen C.Savcısının dediği gibi sanık vekilleri de otosu gasp edilen ve Kemal TÜRKLER'in katli olayında kullanıldığı sonrada terk edildiği sabit olan 34 N 5819 plakalı Reno marka aracın şoförü otosunu gasp eden 3 kişiden ikisi olan ABDÜLSAMET KARAKUŞ ile AYDIN ERYILMAZ'ı teşhis etmiş olduğu halde 3 kişi olan ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU'nu TEŞHİS etmediğini ifade etmektedirler.

Savcının ve meslektaşlarının bu beyanları da açıkça GERÇEĞE AYKIRIDIR. Doğrudur davamız sanığı üçüncü kişi olan ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU o tarihlerde FİRARDA olduğu için YÜZLEŞTİRİLEMEDİĞİNDEN YÜZYÜZE bir TESBİT ve TEŞHİS TUTANAĞI DÜZENLENEMEMİŞTİR.

Ama; MHP ve Ülkücü kuruluşlar davası içinden bir örneği alınan celse mahkemenize Tekrar sunulan bu kez tutanağı ile birlikte tekraren sunmakta olduğumuz TUTANAKTAKİ "OTOSUNU GASP EDEN ÜÇ TERÖRİSTEN BİRİNİN OTO ŞÖFÖRÜN İFADESİNE GÖRE ÇİZİLEN SANIĞIN TEMSİLİ RESMİ" yakalandığı tarihte olduğu gibi Aradan 10 yıl daha geçmesine rağmen sanığın dünkü resmi gibi olup, AÇIK ve KESKİN TEŞHİSİNİN HİÇ BİR ŞÜPHE ve TEREDDÜTE YER BIRAKMAYACAK EN SOMUT TEŞHİSİDİR.

Kadiki, 10 yıldan buyana bu tanık Hüsamettin Bektaş'ın celp ve dinlenilmesi ve sanıkla yüzleştirilmesi taleplerimiz Savcılık savunma makamı ve mahkemece Red edilmişse bunun sorumlusu müdahil tarafmıdır.

e-Ceza yargılamasında "İKRARIN BÖLÜNMEZLİĞİ İLKESİ" ceza hukukunun temel ilkelerinden biridir. Yargıtay bozmasında belirtildiği gibi sonradan, tümüyle İNKAR etmiş olsalar bile otomobil gaspını ve Kemal Türkler'in katlini YUNUS kod adlı ÜNAL OSMAN AĞAOĞLU ile BİRLİKTE İŞLEDİKLERİNİ İKRAR ETMİŞLERDİR. Sonrada soyut olarak BASKI ALTINDA BU İFADEYİ verdikleri için RED etmiş olsalar bile, bu İKRARLARI nedeni ile mahkum olmuşlar ve bu mahkumiyetleri KESİNLEŞMİŞTİR.

Şimdi bu İKRARLARI kendileri için doğrudur da davamız sanığı yönünden neden ve niçin yalandır. ÜSTELİK TEMYİZ dilekçemizde ve geçen celse sunduğumuz dilekçede açıkladığımız onlarca kanıt ve KESİN TEŞHİS ETMİŞ görgü tanığının ve diğer sanıkların bir birini tamamlayan ve doğrulayan beyanları iki taksi şoförünün anlatımına göre sanığımız çizilen tıpa tıp fotoğrafı gibi olan robot resimleri ve Yargıtay'ımızın saptadığı açık kesin belge ve bilgiler ortadadır. Tümü çürütülmüş gerçeğe de aykırı olan savcılık mütalaası ve savunmalara göre; bu davada DİRENME KARARI verilmesi Hukuken imkansız hale gelmiştir. Aksine bir karar tamamen yanlı ve keyfi bir karar olacak ve eninde sonunda BOZULACAK ve MAKUL SÜREDE SONUÇLANMAYAN ve ADİL YARGILAMA YAPILMADIĞI İÇİN AHİM de T.C. mahkum olmaya mahkum edilmiş olacaktır.

Yine 11.06.2009 günlü dilekçemizde uymanın neden gerekli olduğunu aşağıdaki şekilde;

BOZMA KARARI VE UYULMASI İSTEMİMİZİN NEDENLERİ:

1-)SAYIN MAHKEMENİN İKİNCİKEZ verdiği TEMYİZ DİLEKÇEMİZDE ayrıntılı olarak açıklayıp vurguladığımız gibi; BERAAT KARARI DOSYADAKİ BULGU ve BELGELERE SANIK ve TANIKLARIN BİRBİRİNİ TAMAMLAYAN ANLATIMLARINA BU ANLATIMLARA göre çizilen firari sanığın aradan 29 yıl geçmesine rağmen tıpatıp aynısı ROBOT RESMİNİN bugünkü fotoğrafı gibi benzerliğini ekte tekrar sunuyoruz. ÇİZİLEN ROBOT RESMİ GİBİ aşağıda sunacağımız daha onlarca yüzlerce nedene rağmen BERAAT kararı verilmesi en azından beklide zaman yetersizliği nedeni ile yeterli inceleme yapılamadığı için BERAAT kararının Yargıtay'ca Bozulması yerinde isabetli ve 29 yıl sonrada olsa gerçeğin ifadesi olmuştur.

2-)BOZMA KARARINDA özetle ne denilmektedir.

a-sanığın eylem arkadaşları ABDÜLSAMET KARAKAŞ ve AYDIN ERYILMAZ'ın mahkumiyet hükümleri kesinleşmiştir.

Bunların 16.10.1980 tarihli kolluktaki ifadeleri

b-Yer gösterme tutanağındaki ifadelerini doğrulayan anlatımları,

c- Görgü tanığı Abdurrahman BOZKURT'UN aşamalarındaki anlatımları tarifleri

d-Bu tanığın ve sanıkların anlamlarını doğrulayan maddi bulguların dosyadaki mevcudiyeti

e-Olayda kullanıldığı belirtilen SİLAHLARA ilişkin ekspertiz raporları

f-Babasını her sabah olduğu gibi; odasının balkonundan selamlayıp uğurlayan ve el sallayan kızı NİLGÜN TÜRKLER (SOYDAN'ın) sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nu duruşmadaki kesin olarak TEŞHİS etmiş olması,

g- Kemal Türkler'in 22.08.2000 tarihinde 12 Eylül faşizminden 51 gün önce önündeki en büyük engellerden biri olarak görüldüğünden o günlerde devletin yardımcı kuvvetleri olarak görülen gösterilen "Bana sağcılar suç işliyor dedirtemezsiniz" diyen günlerin Başbakanı ve MİT tende sorumlu Başbakan yardımcısı TÜRKEŞ'in bilgisi ve onayı olmadan hiç kimsenin katledilmesinin mümkün olmadığını söyleyen 587 kişilik MHP ve Ülkücü kuruluşlar davasının sanıklarının yüzde 60 nın birbirini doğrulayan beyanları ile de sabit olmuştur.

h-Ankara'da Hakimlerin olduğundan hiç şüphemizin olmadığını beyan edip, medya ile paylaştığımız Ankara Hakimlerinin bu Bozma kararını Adaletin ve gerçeğin ifadesi olan BOZMA kararlarını selamlıyoruz. Benzer Hakimlerin yeterli inceleme fırsatları olmadığı için farklı karar vermiş olan Sayın Yargıçlarını da aynı şekilde selamlamak istiyoruz.

İ-Yargıtay ne diyor son Bozma kararının son cümlelerinde; "Sanık Ünal Osman Ağaoğlu'nun; eylemlerinin BELİRLENMESİ KEŞFİN YAPILMASI ve PLANLAMA AŞAMASINDA GÖREV ALDIĞI GİBİ, OLAY SIRASINDA DA SİLAHLA ATEŞ ETMEK suretiyle (esas öldürücü ateş) suça ASLİ MADDİ FAİL olarak katıldığı; TÜM DOSYA KAPSAMINDAN ANLAŞILMAKLA MUTLAK "MAHKUMİYETİ YERİNE YAZILI GEREKÇELERLE BERAAT KARARI VERİLMESİ" katılan vekillerinin YERİNDEKİ TEMYİZ İSTEMİ yerinde görüldüğünden Hükmün BOZULMASINA OY BİRLİĞİ İLE KARAR VERİLMİŞTİR" denilerek, bozulması başka hiçbir olgu bulgu bilgi ve belgeye yer bırakmaksızın dönemin sol düşmanı sanığın, eylemi nedeni ile mahkumiyetinin gerektiğini karar altına almıştır.

3-)Bu karar uyulması gerekli ve zorunlu bir karardır.

4-)Bu davada sanık tarafının DİRENME isteyerek mahkemeyi ikna edip DİRENME KARARI sağlayarak, SÜREAŞIMINA uğratacağını zannediyorsa; mahkeme bu yolda bir karar verse bile, SÜREAŞIMINA UĞRATILMASININ hiçbir şekilde olanağı yoktur. Nedenmi?

a-Davanın 765 sayılı ceza yasası uyarınca 30 yıllık zaman aşımının dolacağı nedenine sığınacaklarsa bu mümkün değildir.

Çünkü; Davamız sanığı Ünal Osman Ağaoğlu hakkında 1981 yılında MHP ve ülkücü kuruluşlar davasında tutuklama kararı verilmiş olmasına, kendisi hakkında firaride olsa dava açılması için 16 yıl boyunca her yıl Savcılığa başvurmama rağmen, bu davanın Bakırköy 2 Ağır Ceza Mahkemesinde ancak; 1996 yılında açılmasını sağlamıştım.

b-Üstelik bu sanığın yakalanıp, yargı önüne getirilmesini de sağlayan Devlet değil, onu bir mit mensubu ile Topkapı'daki Eresin otelinde gören ve görüştürülen bir değerli dostum basın mensubundan (Halil Nebiler'den) aldığım bilgiyi sınıf arkadaşım Savcı ve değerli emniyet mensubu arkadaşlarımla paylaşmamdan sonra İsviçre'de ve Almanya'da Eroin kaçakçılığından hüküm giydikten sonra Türkiye'ye iade edilmesine rağmen emniyetten hiç sorgulanmadan Bakırköy Savcılığına gönderilen davamız sanığının sözde kardeşinin kimliği ile serbest bırakılıp, Kuş Adasında devletin çiftliğinin işletmeciliğini yapması ve Emniyet müdürlüğünün binasını yapmıştır. İhalelere kimsenin girmemesini sağlamış biri olarak, Öcalan'ın yakalanmasından sonra onu oya tahvil eden eski değil ama sonraki MHP Başbuğu konumuna gelen Ecevit girişimlerim sonucunda Ünal Osman Ağaoğlu'nun mütelfiklerinin ve kendisinin koruyamayacağını gördüğü için Öcalan'dan sonra Kemal Türkler'in katilide yakalamış sahte bir kahraman olarak, Ünal Osman Ağaoğlu'nu engelleyememiştir. Dolayısıyla

dava 1996 da açıldığından, diğer özel hükümler olmasa idi bile 765 sayılı ceza yasasına göre 30 yıllık DAVA ZAMAN AŞIMI 2036 yılında dolacaktı.

5-)Kaldiki son ceza yasamızın 77-78 maddelerinde sayılıp tarif edildiği üzere insan katli-siyasi katliam- tecavüz -işkence- soykırım gibi suçların İNSANLIK SUÇU ve bu suçları işleyen suç örgütleri yönünden SÜREAŞIMININ İŞLEMEYECEĞİNİ hüküm altına almıştır.

Bu hükümler suç tarihlerine göre 765 sayılı eski TCK da böylesine net hükümler olmasa bile;

TC Birleşmiş Milletler Anayasası İnsan Hakları Evrensel bildirgesi ve hatta Nürünberg mahkemesi normlarında bile aynı hükümler vardır ve TC bu sözleşmelerin tarafıdır.

1961 Anayasasının 60 1982 Anayasasının 90 maddesi ise; bu sözleşmelerin iç hukukla iç hukuktaki yasalardan üstün hükümler olarak uygulanması gerektiğini ve bunların Anayasaya aykırılığının dahi ileri sürülemeyeceği hükümleri karşısında; zamanaşımı yönünden uygulanması gerekeceğini hiçbir hukukçu ve hukuk düşmanı söyleyip savunamaz.

7-)YARGITAY KARARINA UYULMASI İSTEMLERİMİZİN NEDENLERİ YALNIZCA BOZMA KARARINDAKİLERLE SINIRLI DEĞİL AŞAĞIDAKİ NEDENLEREDE ZORUNLUDUR.

MHP ve ülkücü kuruluşlar davası sanığı 1-Yılma Durak'ın 30.10.1980 tarihli temyiz dilekçemizde sunduğumuz Abdulsamet Karakaş ve Aydın Eryılmaz'ın ifadelerini doğrulayan ifadesi,

2-Aynı şekilde Celal Adan'ın 31.Ekim 1980 tarihli ifadesi,

3-Yaşar Okuyan'ın bunların beyanlarını doğrulayan ifadesi,

4-Berker İnanoğlu'nun aynı şekilde o ifadeleri doğrulayan ifadesi

5-Bu ifadeleri doğrulayan Türkes'in uludağ'daki otel kayıtları,

6-Olayda kullanılan ve sanığın kullandığı silahla ilgili beyanlar ve onları doğrulayan Raporlar,

7-Olayda kullanılan Arabası Gasp edilen Hüsamettin BEKTAŞ'ın sanığı tarif eden ifadesi,

8-Bütün bu anlatımlara göre çizilmiş sanığın bu günkü fotoğrafı gibi tıpatıp aynı olan 29 yıl önce çizilmiş ROBOT resminin varlığı başka hiçbir kanıtı yer ve gerek bırakmayacak şekilde sanığın bu eylemin asli tetikçisi olduğunun apaçık kanıtlarıdır.

9-Sanığın ilk ve tek eylemi de Kemal Türkler'in katli eylemi değildir.

Dosyaya celp edilen sanığın sabıka kaydı akrabası çatlı ve kırcı ile 7 Tip li öğrenciyi katlettiğine ilişkin davasının kendisi yönünden karara bağlanmasından öncedir. Bu davada 7 kez İDAMA sonrasında da ağırlaştırılmış müebbet hapse mahkum edilmiştir.

Devletin kollayıp koruduğu sanığın ayrıca Mamakta belediye otobüsünün taranıp 3 kişinin öldürülmesi ve 14 kişinin yaralanması davasında da gıyabi tutuklu zanlı olmasına ve ihbarlarımıza rağmen halen hiçbir dava açılmış değildir.

Davamız yönünden de aynı şekilde dava açılması 16 yıl geciktirilmiş ısrarlarımız sonucunda 1996 da dava açılmış ve ihbarımız sonucunda Nisan 1999 yılında yakalanabilmiş, Yargıtay'ımızda Ancak bu son kararı ile gerçeği oy birliği ile ve kesin ifadeleri ile saptamıştır.

Beyanlarımız kararda yanıtlanmadığı gibi dikkatede alınmamıştır.

Muhelefet şerhi koyan sayın üye Atilla Tanrıvermiş'in

"Dosya kapsamı ve mevcut delil durumu bir arada değerlendirildiğinde, tanık Nilgün Soydan'ın tanıklığının aşağıda belirtilen deliller ile bir arada değerlendirilmesinin icap ettiği;

Hazırlık tahkikatı sırasında hükümlüler Aydın Eryılmaz ve Abdulsamet Karakuş'un ifadelerinde olayı ayrıntılı olarak anlattıkları bu meyanda 16.10.1980 tarihinde Aydın Eryılmaz'ın olay yerine götürüldüğü ve ifadelerle tutarlı "yergösterme zabıt varıkası" tanzim olunduğu hükümlülerin daha sonra bu anlatımlarından vazgeçtikleri, hiçbirinin birbirini tanımadıklarını beyan ettikleri, teşhisin ve yer göstermenin dahi yapılmadığını savundukları, ancak teşhisin ve yer göstermenin usulunce yapıldığı ve durumun böyle olmadığı, araç gaspı olayının tanığı Hüsamettin Bektaş'ın duruşmada alınan beyanında hükümlülere işkence yapıldığını görmediğim kendisine baskı yapılmadığını hükümlülerin yüzlerinde, suratlarında işkence izi görmediğim beyan ettiği Abdulsamet Karakuş'un 09.10.1980 tarihli ifadesinde üzerinde kahverenkli pantolon ve beyaz ve kirli tonlu tişört olduğunu beyan ettiği (tanık Abdurrahman Bozkurt'un 22.07.1980 tarihli ifadesinde de gördüklerinden birinin kahverenkli pantolon ile yakalı beyaz önü açık kazak giydiğini beyan ettiği) böylece bu hükümlünün hazırlık anlatımının dosya kapsamına ve oluşa uygun olduğu hazırlıkta alınan beyanın haseten bu sanık yönünden itibar edilmemesini gerektirecek beyanın bu sanık yönünden bölünmesini gerektirecek bir durumun olmadığı,

Duruşma safahatında tanık Abdurrahman Bozkurt ve kovuşturma safhasında tanıklığına müracaat edilen Nebahat Urfalı'nın sanığı teşhis edememesinin faillerden birinin bu sanık olmadığından değil hassaten tanıklık yaptıkları sırada aradan uzun zaman geçmesinin etkisi ve kendi özel durumlarından kaynaklandığı Nebahat Urfalı'nın "sinir hastası olduğunu, zaman geçtiğini, belki duruşmada verdiği ifadenin yanlış olduğunu beyan ettiği sadece sanıklardan birinin üzerinde kadefe pantolon olduğunu beyan ettiği müdahil Hatice Sabahat Türkler'in teşhis yapamadığı boy ve pos olarak benzettiği, tanık Nilgün Soydan'ın başlangıçta da belirtildiği üzere duruşma kesin teşhiste bulunduğu bu tanığın teşhisindeki gecikmenin başlı başına kendi hatası olmadığı, sanığın firari kaldığı bulunup hazır edildiği ve çağrıldığı ilk duruşmada teşhis etmiş olması karşısında sanığın mahkumiyetinin icap ettiği ve Yargıtay bozma kararının usul ve yasaya uygun gördüğünden muhterem çoğunluğun kıymetli görüşüne katılamıyorum" diyen beyanlarına da aynen katılıyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda belirtilen ve evelce sunulan resen saptanacak nedenlerle MURAFAA yapılarak DİRENME kararının BOZULMASINA karar verilmesini vekaleten diliyoruz.

Saygılarımızla

Katılanlar Vekili

Av. Rasim ÖZ



2 Ar

T.C.
YARGITAY
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Sayı : 9-2010/67088

29/09/2010

Konu : Dosya

BAKIRKÖY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

İlişikte gönderilen evrak ile ilgili dosya Yargıtay 9.Ceza Dairesinin 2010/108 - 2010/157 sayılı ilamı ile karara bağlanarak 05.07.2010 gün ve 9-2010/67088 esas sayılı yazımız ekinde Cumhuriyet Başsavcılığınıza gönderilmiştir.

Gereğinin mahkemesince takdiri ile durumun dilekçe sahibine bildirilmesini rica ederim.

-Durum dilekçe sahibi ailekale bildirilim.

D.

27.10.2010

Makim
(38569)

Naci HATİBOĞLU
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

Eki: Yazı ve eki

ŞC

T.C.
BAKIRKÖY C.BAŞSAVCILIĞI
L.S. NİH
2 Ar - 5283
Ceza Mahkemesine
12/10/2010
C.Savcısı

T.C.
BAKIRKÖY
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2010/251

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
HAZIRLIK BÜROSU'NA
BAKIRKÖY

Halkı işyana ve birbirini öldürmeye teşvik suçundan sanık ÜNAL OSMANAGAOGLU hakkında mahkememize açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sırasında:

Anılan dosyanın 21.10.2010 tarihli duruşması sırasında katılanlar Hatice Sabahat Türkler, Nilgün Türkler Soydan ve Yasemin Türkler vekillerinden Av. Ömer Kavili'nin duruşma sırasındaki suç ihbarını içeren beyanlarına havi duruşma tutanağı bilgi mahiyetinde yazımız ekinde gönderilmiştir.

Bilgilerinize rica olunur. 26/10/2010

Katip 103710

Başkan 37259

EKİ : 21.10.2010 tarihli duruşma tutanağı